

**УХВАЛЕНО**

Рішенням Вченої ради  
ПВНЗ МКУ ім.П.Орлика  
Протокол № 7 від 27.02.2019 р.

**ЗАТВЕРДЖЕНО**  
Наказом ректора  
ПВНЗ МКУ ім.П.Орлика  
від 28.02.2019 р. № 6



**ПОЛОЖЕННЯ  
ПРО СИСТЕМУ ВИЯВЛЕННЯ ТА ЗАПОБІГАННЯ АКАДЕМІЧНОГО  
ПЛАГІАТУ В ОСВІТНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ  
ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ  
ПЗВО «МІЖНАРОДНИЙ КЛАСИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ІМЕНІ ПИЛИПА ОРЛИКА»**

(із змінами, внесеними згідно з наказами ректора  
ПЗВО МКУ ім.П.Орлика від 31.08.2019 №71, від 02.11.20 №81)

## 1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Положення про систему виявлення та запобігання академічного плагіату в освітній діяльності здобувачів вищої освіти в ПЗВО «Міжнародний класичний університет імені Пилипа Орлика» (далі – Положення) є складовою системи внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти у ПЗВО «Міжнародний класичний університет імені Пилипа Орлика» (далі – Університету).

1.2. Положення передбачає заходи організаційного характеру, спрямовані на виявлення академічного плагіату та запобігання фактів недобросовісності в академічній спільноті Університету.

1.3. В Університеті перевірки на академічний плагіат підлягають кваліфікаційні та інші роботи здобувачів вищої освіти усіх ступенів вищої освіти.

1.4. Об'єктами виявлення плагіату є результати навчальної і наукової діяльності здобувачів вищої освіти усіх форм здобуття освіти та кваліфікаційних рівнів освіти.

1.5. Законодавчо-нормативне забезпечення:

- Закон України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 № 1556-VII;
- Закон України «Про освіту» від 05.09.2017 № 2145-VIII;
- Закон України «Про наукову і науково-технічну діяльність» від 25.12.2015 № 922-VIII;
- Закон України «Про наукову і науково-технічну експертизу» від 05.12.2012 № 5460-17;
- Закон України «Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав» від 15.05.2018 2415-VIII;
- Методичні рекомендації МОН для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності;
- Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти (наказ Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 № 977);
- Проект Закону України № 2299 «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти»;
- Статут ПЗВО «Міжнародний класичний університет імені Пилипа Орлика»;
- Стратегія розвитку ПЗВО «Міжнародний класичний університет імені Пилипа Орлика» на 2019-2024 рр.;
- Положення про академічну доброчесність здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних працівників ПЗВО «Міжнародний класичний університет імені Пилипа Орлика»;

- Положення про організацію освітнього процесу у ПЗВО «Міжнародний класичний університет імені Пилипа Орлика»;
- Положення про кваліфікаційну роботу здобувачів вищої освіти ПЗВО «Міжнародний класичний університет імені Пилипа Орлика».

## **2. МЕТА І ЗАВДАННЯ**

2.1. Метою системи виявлення та запобігання академічного плагіату в освітній діяльності здобувачів вищої освіти є ефективно запобігання, поширення та виявлення плагіату в роботах здобувачів вищої освіти всіх освітніх рівнів та форм здобуття освіти, розвиток навичок добросовісної та коректної роботи із джерелами інформації; дотримання вимог наукової етики та поваги до інтелектуальної власності інших осіб; активізацію самостійності та індивідуальності при створенні власних творів, а також підвищення відповідальності за порушення загальноприйнятих правил цитування.

2.2. Основні завдання:

- формування академічної і професійної етики та поваги до авторських прав;
- забезпечення дотримання академічної доброчесності здобувачами вищої освіти (перевірка письмових робіт з метою виявлення текстових та інших запозичень без коректних посилань);
- упровадження практики коректного цитування шляхом закріплення визначення поняття та форм плагіату, методів запобігання його поширенню, виявлення академічного плагіату, процедури розгляду та фіксування фактів плагіату, а також наслідків його вчинення в межах Університету;
- попередження плагіату шляхом формування завдань для навчальних робіт з використання педагогічних інновацій, що сприяють розвитку творчого підходу здобувачів вищої освіти до їх виконання.

## **3. ПРОЦЕДУРИ ТА ЗАХОДИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ АКАДЕМІЧНОГО ПЛАГІАТУ**

3.1. Формування атмосфери, яка не сприймає академічну нечесність та передбачає:

3.1.1. формування, видання та розповсюдження методичних матеріалів із визначенням методичних рекомендацій із зазначенням вимог щодо коректного оформлення посилань на використані матеріали наукових і навчальних праць;

3.1.2. Ознайомлення учасників освітнього процесу Університету з цим Положенням та іншими документами, що унормовують запобігання академічного плагіату та встановлюють відповідальність за академічний плагіат;

3.1.3. Введення до освітніх програм і навчальних планів навчальних дисциплін, що сприяють формуванню високої культури академічної доброчесності;

3.1.4. Сприяння органам студентського самоврядування в інформуванні здобувачів вищої освіти про правила наукової етики;

3.1.5. Введення до виховної роботи факультетів та кафедр заходів із формування у здобувачів вищої освіти етичних норм, що унеможливають академічний плагіат;

3.1.6. Розміщення на офіційному сайті Університету матеріалів щодо етичних норм публікацій та рецензування.

3.2. Видання та поширення методичних матеріалів із чітким формулюванням вимог щодо написання письмових робіт, наукової етики, коректного використання інтелектуальних здобутків та оформлення посилань на використання у наукових працях матеріали.

3.3. Надання здобувачам вищої освіти всебічної консультативної допомоги науковими керівниками на усіх етапах виконання навчальних і наукових робіт.

3.4. Ознайомлення учасників освітнього процесу Університету з нормативною базою, що унормовує запобігання та виявлення академічного плагіату.

3.5. Інформування здобувачів вищої освіти щодо рекомендованих показників оригінальності текстів навчальних і наукових робіт та відповідальності у випадку виявлення фактів академічного плагіату.

3.6. Публічний захист кваліфікаційних робіт Університету.

3.7. Уведення до освітніх програм і навчальних планів підготовки здобувачів вищої освіти навчальних дисциплін, які забезпечують формування у них загальних компетентностей щодо дотримання норм наукової етики, коректного використання матеріалів із опублікованих джерел інформації та об'єктів інтелектуальної власності.

3.8. Організацію бібліотекою Університету заходів з популяризації основ інформаційної культури та правил наукової етики.

#### **4. ПРОЦЕДУРА ПЕРЕВІРКИ РОБІТ НА УНІКАЛЬНІСТЬ**

4.1. Після попереднього захисту кваліфікаційні роботи в електронній версії мають бути передані для зовнішньої перевірки на унікальність до відділу внутрішнього забезпечення якості освіти Університету не пізніше як за місяць до її захисту. Контроль за порівнянням друкованої та електронної версій роботи забезпечує науковий керівник і здобувач вищої освіти.

4.2. Керівник (або його заступник) відділу внутрішнього забезпечення якості освіти систематизовані електронні версії кваліфікаційних робіт передає до відділу інформаційно-технічного забезпечення.

4.3. Відділ інформаційно-технічного забезпечення упродовж 5-15 робочих днів організовує проведення перевірки кваліфікаційних робіт на унікальність із використанням системи Advego Plagiatus або іншого

рекомендованого МОН програмного забезпечення для перевірки на унікальність. Для кожної кваліфікаційної роботи система виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості генерує звіт подібності.

4.4. Довідки про перевірку відділ інформаційно-технічного забезпечення передає відділу внутрішнього забезпечення якості освіти. Узагальненні результати перевірки далі надсилаються електронну адресу секретаря атестаційної комісії разом із довідками і звітами щодо перевірки кваліфікаційних робіт. Секретар атестаційної комісії надає експертній комісії за цією спеціальністю довідки зі звітами щодо перевірки кваліфікаційних робіт на унікальність.

4.5. Експертна комісія за спеціальністю, на основі довідок і звітів про збіги/ідентичності з відділу внутрішнього забезпечення якості освіти, відгуків наукових керівників і рецензій рецензентів готує експертний звіт, в якому пояснює причини збігів/ідентичностей (зокрема, плагіат чи цитування) і відображає рівень унікальності кваліфікаційних робіт здобувачів. Звіт подібності є одним із документів, на підставі яких кафедра приймає рішення про унікальність роботи і готує експертний висновок про допуск роботи до захисту. Копію звіту подібності та висновку про допуск роботи до захисту автор може отримати на кафедрі за письмовим запитом. Обов'язковим додатком до кваліфікаційної роботи є довідка про перевірку роботи в системі Advego Plagiatus іншого рекомендованого МОН програмного забезпечення для перевірки на унікальність.

4.6. За результатами, якщо наявність текстових збігів кваліфікаційної роботи не перевищує 40%, робота може бути допущена до рецензування та подальшого захисту. У разі перевищення 40% кваліфікаційна робота потребує доопрацювання та повторної перевірки. За умови перевищення критерію наявності текстових збігів 40% у разі повторної перевірки, робота відхиляється, а здобувачу призначається нова дата захисту. Остаточне рішення про допуск до захисту кваліфікаційної роботи приймає екзаменаційна комісія.

Для робіт з високим, середнім і низьким рівнем унікальності готується звіт експертної комісії за цією спеціальністю. Всі експертні звіти надаються комісії з академічної доброчесності разом із довідками про рівень збігів/ідентичностей.

4.7. Для доопрацювання робіт, які не пройшли перевірку з першого разу, і мають дуже низький або незадовільний рівень унікальності, надається 3 робочі дні на усунення виявлених програмою Advego Plagiatus недоліків, після чого до даних робіт застосовуються п.п. 4.3.-4.5. Якщо після другої перевірки рівень унікальності кваліфікаційної роботи залишився на дуже низькому або незадовільному рівні, ця робота вважається такою, що не пройшла перевірку на плагіат. Здобувач вищої освіти має право на доопрацювання кваліфікаційної роботи і подачі її на розгляд до атестації на відповідній освітній програмі на наступний навчальний рік. У разі непогодження з результатами перевірки здобувач вищої освіти має право на апеляцію.

## **5. ПРОЦЕДУРА ОСКАРЖЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ПЕРЕВІРКИ НА ПЛАГІАТ**

5.1. У разі незгоди з результатами перевірки здобувач вищої освіти має право на письмову апеляцію секретарю Комісії з питань академічної доброчесності на наступний робочий день після отримання інформації від секретаря атестаційної комісії до комісії з питань академічної доброчесності стосовно недопуску його кваліфікаційної роботи до атестації здобувачів вищої освіти. Апеляція подається на ім'я голови комісії з питань академічної доброчесності на наступний робочий день після оголошення результатів перевірки. При розгляді апеляцій на результати перевірки навчальних та кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти до складу апеляційної комісії обов'язково залучаються провідні вчені цієї спеціальності і представник органу студентського самоврядування.

5.2. Про дату, місце та час проведення засідання апеляційної комісії заявника попереджають за допомогою наявних засобів зв'язку щонайменше за два робочі дні. Якщо заявник не з'явився на засідання комісії, то питання розглядається за його відсутності.

5.3. Комісія з питань академічної доброчесності упродовж трьох робочих днів має надати йому/їй обґрунтоване рішення стосовно погодження/непогодження з письмовою апеляцією здобувача вищої освіти. Результати засідання апеляційної комісії оформлюються відповідним протоколом.

5.4. За результатами голосування членів комісії з питань академічної доброчесності простою більшістю приймається рішення про допуск/недопуск здобувача вищої освіти до атестації за результатами технічної перевірки кваліфікаційної роботи. У разі однакової кількості голосів за допуск і недопуск вирішальне значення має голос голови комісії. У разі недопуску здобувач вищої освіти втрачає право на повторний захист кваліфікаційної роботи за даною темою на наступний навчальний рік.

5.5. За результатами засідання апеляційна комісія формує остаточний висновок, який підписує голова апеляційної комісії, її члени та заявник (за наявності).

5.6. Апеляція може бути подана лише один раз.

## **7. ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ АВТОРІВ ТА ПОСАДОВИХ ОСІБ ЗА АКАДЕМІЧНИЙ ПЛАГІАТ**

7.1. Встановлення експертною комісією або Комісією з академічної доброчесності фактів плагіату і низької унікальності є підставою відмови у наданні рекомендації для друку або відправлення цих матеріалів на доопрацювання.

7.2. Низький відсоток унікальності робіт здобувачів вищої освіти ступенів «бакалавр» і «магістр» є підставою щодо прийняття Комісією рішення про недопущення до захисту та відправку матеріалів на доопрацювання або видачу нового варіанта завдання.

## **8. ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ**

8.1. Положення набуває чинності з дати його затвердження наказом ректора.

8.2. Всі зміни та доповнення до Положення розглядаються та приймаються на засіданні вченої ради та затверджуються наказом ректора Університету.

8.3. Відповідальність та контроль за виконанням Положення несуть посадові особи Університету відповідно до їх функціональних обов'язків.

## Додаток А

Декану \_\_\_\_\_  
(назва факультету, ПІБ керівника підрозділу)

\_\_\_\_\_  
(ПІБ заявника (заявників), місце роботи (навчання))

### З А Я В А

Я(ми),

автор(и)

\_\_\_\_\_  
(Вид твору)

\_\_\_\_\_  
(Назва та об'єм твору)

Засвідчую(ємо), що поданий нами твір є самостійно проведеним дослідження і не містить плагіату.

Твір перевірявся \_\_\_\_\_ на наявність плагіату  
(ПІБ та посада хто здійснював перевірку)  
з використанням програмних засобів \_\_\_\_\_

(Назва програмного засобу)

Рівень оригінальності твору за результатами перевірки становить \_\_\_\_\_ відсотків.

Всі виявлені у творі запозичення є правомірними, а саме

\_\_\_\_\_  
(Обґрунтування правомірності запозичень)

Автор(и) надає(ють) дозвіл на перевірку твору на оригінальність комісії Університету з метою запобігання плагіату.

Автор(и) гарантує(ють), що ним(и) одержано всі необхідні дозволи на використання у даному творі матеріалів, що охороняються авторським правом.

Підпис всіх авторів

Дата



## Додаток Б

### Висновок про рівень оригінальності твору

Назва твору: \_\_\_\_\_

Вид твору (кваліфікаційна робота, наукова стаття, тези, курсова робота або ін.): \_\_\_\_\_

Автор(и): \_\_\_\_\_

Прізвище, ім'я та по батькові, науковий ступень, вчене звання

Обсяг твору: \_\_\_\_\_ друк. арк.

Програмно-технічні засоби перевірки на оригінальність твору: \_\_\_\_\_

#### Результати перевірки на оригінальність твору

Назва структурного елемента твору (розділів)	Обсяг рукопису	Обсяг твору, який перевірено на оригінальність	Показник оригінальності (у відсотках)	Обґрунтування використання запозичень
Всього				

Загальний висновок комісії: \_\_\_\_\_

рекомендації \_\_\_\_\_

(Вказується оцінка оригінальності відповідно до п.3.3. Положення та рекомендації комісії)

Голова комісії (ПІБ, посада): \_\_\_\_\_

Члени комісії (ПІБ, посада): \_\_\_\_\_

Дата засідання комісії. \_\_\_\_\_

## Додаток В

Завідувачу кафедри

---

---

здобувача вищої освіти  
(студента ПБ, «факультет»,  
«курс», «група»)

---

### ЗАЯВА

З правилами чинного Положення «Про виявлення та запобігання академічного плагіату в Університеті» від \_\_\_\_\_ року, згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в допуску роботи до захисту та застосування заходів дисциплінарної та академічної відповідальності, ознайомлений (а).

Про використання Системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості в роботах здобувачів вищої освіти оповіщений (а) та надаю свою згоду на обробку та збереження Університетом моєї роботи в Базі даних Університету. Також надаю Університету право на передачу моєї роботи для обробки та збереження в Системі виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та використання роботи для виявлення плагіату в інших роботах, які завантажувалися/завантажуються для перевірки Системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та користувачами, які мають доступ до цієї Системи, виключно в обмежених цілях для виявлення плагіату в текстахробіт.

Робота для перевірки Університетом надається в друкованому та електронному варіанті. Електронна версія моєї роботи збігається (ідентична) здрукованою.

---

*Дата*

*Підпис*

**ВИСНОВОК КАФЕДРИ  
ПРО ДОПУСК РОБОТИ ДО ЗАХИСТУ**

Підтверджуємо ознайомлення з результатом звіту подібності щодо роботи, згенерованого системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості:

Назва: \_\_\_\_\_

—

Автор: \_\_\_\_\_

Спеціальність: \_\_\_\_\_

Науковий

керівник: \_\_\_\_\_

Після аналізу звіту подібності зроблено такий висновок:

1) Запозичення, виявлені в роботі, є законними і не є плагіатом. Робота приймається до захисту.

2) Виявлені запозичення не є плагіатом, розміщені в розділах, які не описують безпосередньо авторське дослідження, але кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи. Робота приймається до захисту, але має бути відкоригована. Відкоригований варіант має бути поданий на кафедру за 2 дні до захисту, разом із заявою щодо самостійності виконання письмової роботи та ідентичності друкованої та електронної версії роботи (Додаток1).

3) Виявлені запозичення не є плагіатом, але частково розміщені в розділах, які описують безпосередньо авторське дослідження, а кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи. В зв'язку з цим мета роботи та поставлені завдання не були досягнені. Робота може бути допущена до захисту наступного року після того як буде відкоригована та допрацьована і успішно пройде повторну перевірку на академічний плагіат.

4) Робота містить навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату. Робота містить фабрикацію або фальсифікацію даних. Робота не допускається до захисту.

5) Інше:

.....  
.....

б) Підтвердження:

.....  
.....

*Підпис*

---

*Дата*

---

**Додаток Д**

Завідувачеві кафедри

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

здобувача освітнього ступеня  
«бакалавр» («магістр»)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Заява**

Заявляю, що кваліфікаційну роботу«» я підготував особисто (з урахуванням внеску наукового керівника роботи). Тому прошу розглянути оскарження щодо не допуску цієї роботи до захисту, оскільки вона не порушує Закони України «Про авторське право і суміжні права» і «Про освіту», не містить навмисні текстові спотворення як передбачувані спроби укриття запозичень, а виявлені запозичення не є плагіатом.

Підтвердження:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

\_\_\_\_\_

*Дата*

\_\_\_\_\_

*Підпис*