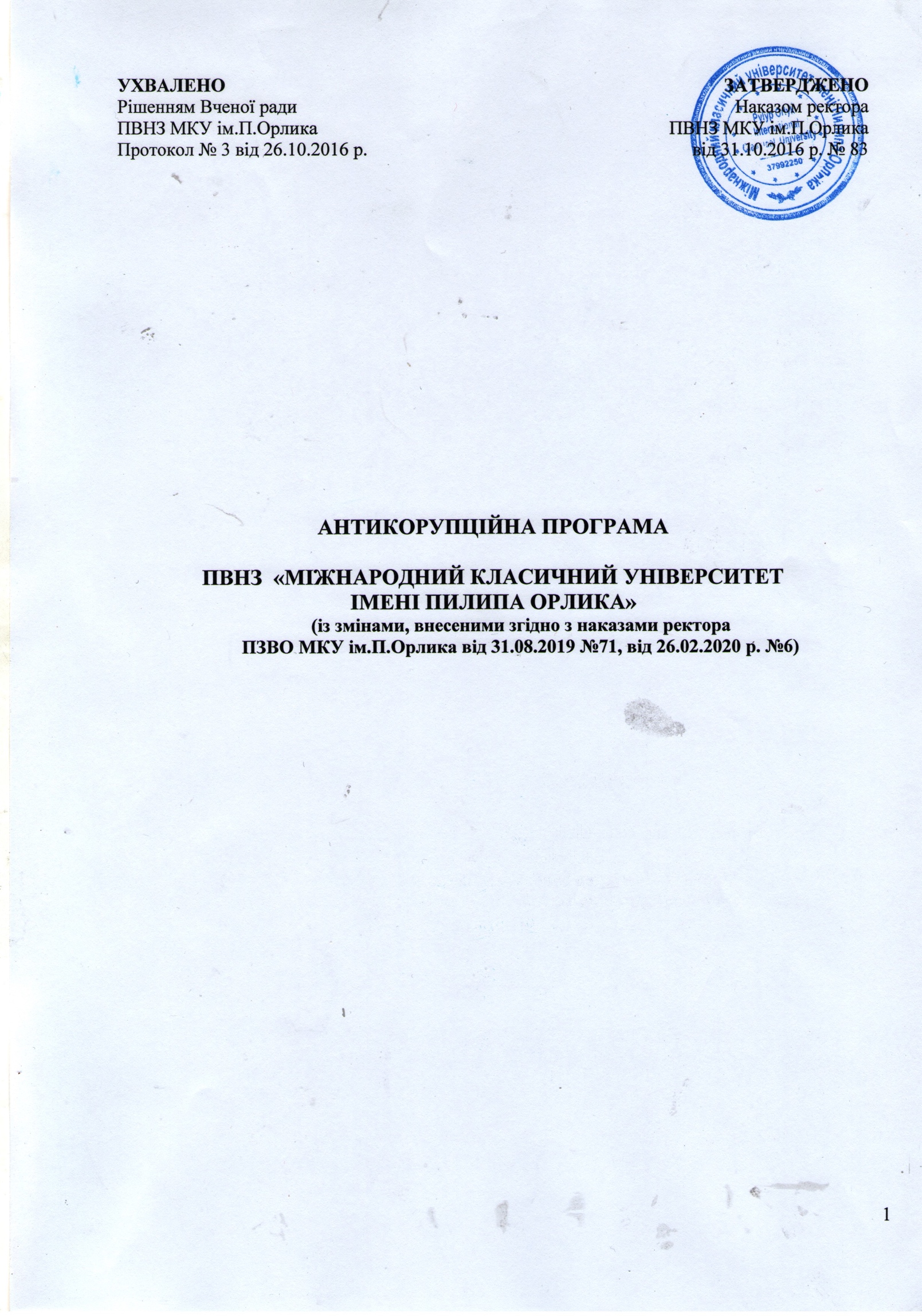
****

**ЗМІСТ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Загальні положення …………………………………………………………………... | 3 |
| 2 | Понятійне підґрунтя подолання кримінальних та адміністративних корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів …………………………………………………... | 4 |
| 3 | Перелік та стисла характеристика базисних та найбільш поширених в освітньому просторі кримінальних та адміністративних корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів ………………………………………………… | 12 |
| 4 | Виявлення, припинення, розкриття та інше подолання корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів …………………………………………………... | 25 |
| 5 | Правовий статус викривача корупції, можливості його реалізації, забезпечення, захисту та відновлення ……………………………………………………………… | 30 |
| 5.1 | Права викривача корупції та гарантії його захисту ……………………………….. | 30 |
| 5.2 | Забезпечення, захист та відновлення трудового правового статусу викривача корупції та його близьких осіб ……………………………………………………… | 31 |
| 5.3 | Право викривача корупції та його близьких осіб на конфіденційність та анонімність поданням Антикорупційного повідомлення та/чи іншої співпраці щодо його найбільш стислого, об’єктивного та справедливого розгляду ……….. | 33 |
| 5.4 | Право викривача корупції та його близьких осіб на отримання необхідних відомостей …………………………………………………………………………… | 34 |
| 5.5 | Винагорода викривачу корупції …………………………………………………… | 35 |
| 5.6 | Юридична відповідальність викривача корупції ………………………………….. | 35 |
| 6 | Загальні засади запобігання корупції у діяльності Освітнього комплексу та Кодекс доброчесності його співробітників ……………………………………….. | 36 |
| 7 | Моніторинг дотримання Антикорупційної програми ……………………………. | 37 |
| 8 | Правове підґрунтя Антикорупційної програми ……………………………………. | 38 |

1. **ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ**

Антикорупційна програма освітнього комплексу МКУ імені Пилипа Орлика (далі - Освітнього комплексу),[[1]](#footnote-1) тобто положення із попередження, виявлення, припинення та іншого подолання корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів (далі – Антикорупційна програма) та її невід’ємна складова частина – Кодекс доброчесності Освітнього комплексу (далі – Кодекс доброчесності), ґрунтуються на положеннях відповідного міжнародного та вітчизняного законодавства : Конституції України [1[[2]](#footnote-2)], Міжнародного пакту про економічні, соціальні та культурні права [2], [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/MU50K02U.html) [3], Документу Копенгагенської наради Конференції щодо людського виміру НБСЄ [4], Декларації Організації Об’єднаних Націй про боротьбу з корупцією і хабарництвом у міжнародних комерційних операціях [5], Конвенції Організації Об'єднаних Націй проти корупції [6], Міжнародному кодексі поведінки державних посадових осіб [7], Кримінальній конвенції про боротьбу з корупцією [8], Додаткового протоколу до Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією [9], Цивільній конвенції про боротьбу з корупцією [10], Резолюції (97) 24 Комітету міністрів Ради Європи про двадцять принципів боротьби з корупцією [11], Рамкового рішення Ради N 2003/568/ПВД про боротьбу з корупцією у приватному секторі [12], Міжамериканської конвенції проти корупції [13], Конвенції з боротьби з підкупом посадових осіб іноземних держав у разі проведення міжнародних ділових операцій [14], Конвенції Організації Об'єднаних Націй проти транснаціональної організованої злочинності [15], інших міжнародних правових актів та законодавства окремих країн про корупцію [16], Кодексу про адміністративні правопорушення України (далі - КпАП України) [17], Кримінального кодексу (далі – КК України) [18], законів України : Про запобігання корупції [19; 20], Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення [21], Про запобігання впливу корупційних правопорушень на результати офіційних спортивних змагань [22], Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів [23], Про Національне антикорупційне бюро України [24], Про Вищий антикорупційний суд**[[3]](#footnote-3)** [25] та дійсної Антикорупційної програми і Кодексу доброчесності (див. п. п. ).

**2. ПОНЯТІЙНЕ ПІДҐРУНТЯ ПОДОЛАННЯ КРИМІНАЛЬНИХ ТА АДМІНІСТРАТИВНИХ**

**КОРУПЦІЙНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ ТА ІНШИХ ПОВ’ЯЗАНИХ ІЗ КОРУПЦІЄЮ,**

**ПРЕДИКАТНИХ І ВІКТИМНИХ ДІЯНЬ ТА КОРУПЦІОГЕННИХ ФАКТОРІВ**

2.1. Корупція - використання суб’єктом владних повноважень органів державної лади та місцевого самоврядування наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття такої вигоди чи прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або відповідно обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди суб’єктом владних повноважень органів державної лади та місцевого самоврядування, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей.

2.2. Корупційне правопорушення - діяння, що містить ознаки корупції, вчинене суб’єктом владних повноважень органів державної лади та місцевого самоврядування, за яке законом встановлено кримінальну, дисциплінарну та/або цивільну чи господарську відповідальність.

2.3. Правопорушення, пов’язане з корупцією - діяння, що не містить ознак корупції, але порушує встановлені Законом України «Про запобігання корупції» вимоги, заборони та обмеження,[[4]](#footnote-4) за яке законом встановлено кримінальну, адміністративну, дисциплінарну та/або цивільну чи господарську відповідальність.

2.4. Неправомірна вигода - грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, будь-які інші вигоди нематеріального чи негрошового характеру, які обіцяють, пропонують, надають або отримують без законних на те підстав. [[5]](#footnote-5)

2.5. Подарунок - грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які надають/одержують безоплатно або за ціною, нижчою мінімальної ринкової.

2.6. Приватний інтерес - будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв’язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях.

2.7. Реальний конфлікт інтересів - суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об’єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання вказаних повноважень.

2.8. Потенційний конфлікт інтересів - наявність у особи приватного інтересу у сфері, в якій вона виконує свої службові чи представницькі повноваження, що може вплинути на об’єктивність чи неупередженість прийняття нею рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

2.9. Пряме підпорядкування - відносини прямої організаційної або правової залежності підлеглої особи від її керівника, в тому числі через вирішення (участь у вирішенні) питань прийняття на роботу, звільнення з роботи, застосування заохочень, дисциплінарних стягнень, надання вказівок, доручень тощо, контролю за їх виконання.

2.10. Близькі особи - члени сім’ї суб’єкта корупційного правопорушення, а також чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідний та двоюрідний брати, рідна та двоюрідна сестри, рідний брат та сестра дружини (чоловіка), племінник, племінниця, рідний дядько, рідна тітка, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, зять, невістка, тесть, теща, свекор, свекруха, батько та мати дружини (чоловіка) сина (дочки), усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, особа, яка перебуває під опікою або піклуванням зазначеного суб’єкта.[[6]](#footnote-6)

2.11. Викривач корупції - фізична особа, яка за наявності переконання, що інформація є достовірною, повідомила про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень вимог Закону України «Про запобігання корупції», вчинених іншою особою, якщо така інформація стала їй відома у зв’язку з її трудовою, професійною, господарською, громадською, науковою діяльністю, проходженням нею служби чи навчання або її участю у передбачених законодавством процедурах, які є обов’язковими для початку такої діяльності, проходження служби чи навчання;

2.12. Внутрішні канали повідомлення про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень вимог Закону України «Про запобігання корупції» - способи захищеного та анонімного повідомлення інформації, яка повідомляється викривачем керівнику або уповноваженому підрозділу (особі) органу або юридичної особи, у яких викривач працює, проходить службу чи навчання або на замовлення яких виконує роботу.

2.13. Зовнішні канали повідомлення про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень вимог Закону України «Про запобігання корупції» - шляхи повідомлення інформації викривачем через фізичних чи юридичних осіб, у тому числі через засоби масової інформації, журналістів, громадські об’єднання, професійні спілки тощо.

2.14. Регулярні канали повідомлення про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень вимог Закону України «Про запобігання корупції» - шляхи захищеного та анонімного повідомлення інформації викривачем Національному агентству з питань запобігання корупції, іншому суб’єкту владних повноважень, до компетенції якого належить розгляд та прийняття рішень з питань, щодо яких розкривається відповідна інформація. Регулярні канали обов’язково створюються спеціально уповноваженими суб’єктами у сфері протидії корупції, органами досудового розслідування, органами, відповідальними за здійснення контролю за дотриманням законів у відповідних сферах, іншими державними органами, установами, організаціями [19; 20].

У дійсній Антикорупційній парадигмі пропонується користуватися й наступними поняттями та положеннями :

2.15. Заходи зовнішнього та самостійного врегулювання конфлікту інтересів, під якими у відповідності з вимогами ст. 29 Закону України «Про запобігання корупції» пропонується розуміти :

1) зовнішнє врегулювання конфлікту інтересів здійснюється шляхом :

1.1) усунення особи від виконання завдання, вчинення дій, прийняття рішення чи участі в його прийнятті в умовах реального чи потенційного конфлікту інтересів;

1.2) застосування зовнішнього контролю за виконанням особою відповідного завдання, вчиненням нею певних дій чи прийняття рішень;

1.3) обмеження доступу особи до певних відомостей;

1.4) перегляду обсягу службових повноважень особи;

1.5) переведення особи на іншу посаду;

1.6) звільнення особи;

2) Особи, у яких наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів, можуть самостійно вжити заходів щодо його врегулювання шляхом позбавлення відповідного приватного інтересу з наданням підтверджуючих це документів безпосередньому керівнику або керівнику органу, до повноважень якого належить звільнення/ініціювання звільнення з посади;

3) позбавлення приватного інтересу має виключати будь-яку можливість його приховування [19].

2.16. Предикатне діяння – за інноваційним підходом розуміється будь-яке діяння, що створює умови чи полегшує вчинення у наступному корупційного чи пов’язаного з ним іншого діяння,[[7]](#footnote-7) якими в освітньому просторі можуть бути :

2.1) вимагання від здобувача вищої освіти при проведенні підсумкового контролю знань відповідей на програмні положення чи за їх межами, що явно перевищують потенційні інтелектуальні та інші освітянські здібності здобувача вищої освіти, або навмисне обрання для здобувача вищої освіти із високим рівнем інтелектуальних та інших освітянських здібностей найбільш важких та інших «завальних» питань чи завдань, що спонукає здобувача з метою захисту свого освітянського правового статусу наважитися на пропозицію, обіцянку чи надання екзаменатору або в її інтересах іншій особі неправомірної вигоди;

2.2) преміювання, підвищення заробітної плати чи надбавок до неї або будь-яке інше заохочення адміністрацією освітнього комплексу суб’єктів освітньої діяльності чи в їхніх інтересах інших осіб з метою досягти від них у наступних діянь :

2.2.1) надання адміністрації подарунків, «відкатів» (повернення частини отриманої премії, заробітної плати чи надбавок до неї або вчинення зустрічного часткового надання іншої неправомірної вигоди) або зустрічної неправомірної вигоди;

2.2.2) пряму чи опосередковану підтримку адміністрації у проведенні непопулярних чи неправомірних заходів чи діянь;

2.2.3) самоусунення від найбільш ефективного. раціонального та якісного попередження, виявлення, припинення та іншого подолання кримінальних та адміністративних корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних та віктимних діянь, вчинені адміністрацією чи будь-якою іншою особою освітнього комплексу; та ін.

2.17. Професійні повноваження - за інноваційним підходом розуміються повноваження працівника будь-якої юридичної особи, незалежно від форми власності, що випливають із його штатної посади, посади за суміщенням, сумісництвом, будь-якого іншого трудового чи цивільного договору або письмового доручення керівника юридичної особи, або із іншого положення працівника в даній юридичній особі чи в суспільстві, що можуть бути використані в супереч інтересам цих повноважень задля отримання неправомірної вигоди особисто або за його бажанням третьою особою.

2.18. Антикорупційне повідомлення – за інноваційним підходом усне чи письмове, анонімне чи авторське, одноосібне чи колективне звернення (пропозиція, зауваження, заява, клопотання, скарга), що містить відомості, що можуть бути перевірені, подане у будь-який спосіб, про готування, тривання чи вчинення реальних та ймовірних корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів або з приводу можливостей найбільш ефективного, раціонального та якісного виявлення, припинення, розкриття, досудового розслідування корупційного діяння або корупціогенного фактору чи певної обставини, судового та позасудового розгляду чи перегляду відповідної справи, виконання судового чи позасудового рішення, проведення із особою, яка відбула карально-виховну міру за вчинення корупційного діяння до зняття чи погашення судимості та проведення інших заходів із попередження корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів,

2.19. Віктимне діяння – за інноваційним підходом розуміється будь-яке діяння потерпілої особи, що створює умови чи полегшує вчинення у наступному щодо нього корупційного або пов’язаного з корупцією чи предикатного діяння, найбільш поширеним проявом чого є демонстративна недбалість здобувача вищої освіти або будь-якого іншого учасника освітянського процесу у невиконанні чи неналежному виконанні освітянських обов’язків.

2.20. Корупціогенний фактор (в широкому розумінні), поняття якого визначено у розвитку для цілей дійсної Антикорупційної програми на основі положень п. 1.3 розд. І Методології проведення антикорупційної експертизи (далі - Методології) [31], як здатність правової конструкції (окремого правового припису чи їх сукупності) або будь-яких інших обставин оточуючого середовища самостійно чи у взаємодії з іншими нормами права або будь-яких інших обставинами оточуючого середовища сприяти вчиненню чи збільшенню корупційних правопорушень або інших пов’язаних з корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів.

2.21. Індикатор корупціогенності, сутність якого удосконалена для цілей дійсної Антикорупційної програми на основі положень п. 1.5 розд. І Методології [31], як певна ознака конкретного правового припису або життєвої обставини чи обставин, що може свідчити про наявність в цьому правовому акті чи проекті правового акта або у певній життєвій обставини чи обставин певного корупціогенного фактору чи факторів.

2.22. Дискреційні повноваження, поняття яких визначено із подальшим удосконаленням для цілей дійсної Антикорупційної програми з урахуванням положень п. 1.6 розд. І цієї ж Методології [31], - це сукупність прав та обов'язків будь-якого управлінця незалежно від форми власності юридичної особи, що надають йому можливість на власний розсуд визначити повністю або частково вид і зміст управлінського рішення, яке приймається у контексті оперативного та найбільш ефективного, раціонального та якісного попередження, виявлення, припинення та іншого подолання корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів, або можливість вибору на власний розсуд одного з декількох варіантів такого роду управлінських рішень, передбачених правовим актом чи проектом правового акта або особливостями певної життєвої обставини чи обставин, що прямо не врегульована конкретним положенням того чи іншого правового акту, в т ч. локального.

2.23. Пропозиція неправомірної вигоди - за інноваційним підходом розуміється висловлення наміру надати неправомірну вигоду будь-якому працівнику, наділеному певними професійними повноваженням незалежно від форми власності юридичної особи, де працює працівник на штатній посаді, за суміщенням, сумісництвом, іншим трудовим або цивільним чи господарським договором чи за будь-яким виданим керівником письмовим дорученням, за вчинення чи не вчинення ним з використанням цих повноважень чи посади в інтересах того, хто надає таку неправомірну вигоду або в інтересах третьої особи, певних діянь в супереч інтересам цих повноважень чи посади, а рівно висловлення таким працівником наміру отримати за вказаних обставин таку неправомірну вигоду особисто чи третьою особою. [[8]](#footnote-8)

2.24. Обіцянка неправомірної вигоди - за інноваційним підходом розуміється висловлення такого наміру із повідомленням про розмір чи іншу характеристику та/або час та/чи місце та/або спосіб надання чи отримання такої неправомірної вигоди.

2.25. Вимагання неправомірної вигоди - за інноваційним підходом розуміється вимога щодо надання неправомірної вигоди із погрозою вчинення дій або бездіяльності із використанням своїх професійних повноважень чи посади або становища в юридичній особі чи в суспільстві, незалежно від форми власності, стосовно особи, яка вимушена надати неправомірну вигоду, або умисне створення умов, за яких особа вимушена надати неправомірну вигоду з метою запобігання шкідливим наслідкам щодо особистого правового статусу або правового статусу близької особи чи осіб або будь-яким іншим протиправним чи небажаним наслідкам.[[9]](#footnote-9)

2.26. Набуття активів - набуття їх особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у власність, а також набуття активів у власність іншою фізичною або юридичною особою, якщо доведено, що таке набуття було здійснено за дорученням особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, або що особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, може прямо чи опосередковано вчиняти щодо таких активів дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними [18].

2.27. Активи - грошові кошти (у тому числі готівкові кошти, кошти, що перебувають на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах), інше майно, майнові права, нематеріальні активи, у тому числі криптовалюти, обсяг зменшення фінансових зобов’язань, а також роботи чи послуги, надані особі, уповноваженій на виконання функцій держави або місцевого самоврядування [18].

**3. ПЕРЕЛІК ТА СТИСЛА ХАРАКТЕРИСТИКА БАЗИСНИХ ТА НАЙБІЛЬШПОШИРЕНИХ В ОСВІТНЬОМУ ПРОСТОРІ КРИМІНАЛЬНИХ ТА АДМІНІСТРАТИВНИХ КОРУПЦІЙНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ ТА ІНШИХ ПОВ’ЯЗАНИХ ІЗ КОРУПЦІЄЮ, ПРЕДИКАТНИХ ТА ВІКТИМНИХ ДІЯНЬ**

Освітній комплекс засуджує корупцію та інші пов’язані з корупцією діяння в освітньому процесі, а також у будь-якому іншому середовищі[[10]](#footnote-10) та на основі дискреційних повноважень керівництва Освітнього комплексу з постійного моніторингу індикаторів корупціоненності створює всі умови щодо оперативного і найбільш ефективного, раціонального та якісного попередження, виявлення, припинення та іншого подолання корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів.

3.1. З урахуванням викладеного керівництво Освітнього комплексу зобов’язується у разі виявлення вказаних діянь невідкладно направляти в територіальні підрозділи Служби безпеки України, Прокуратури України, Національної поліції України звернення про внесення в Єдиний реєстр досудових розслідувань відомості про наявні ймовірні чи достовірні відомості про готування до вчинення чи тривання або вчинення кримінальних корупційних правопорушень, з яких[[11]](#footnote-11) найбільш типовими є кримінальні правопорушення, передбачені :

3.1.1. У ст. [210](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1432) «Нецільове використання бюджетних коштів», тобто здійснення видатків бюджету чи надання кредитів з бюджету без встановлених бюджетних призначень або з їх перевищенням», тобто. нецільове використання бюджетних коштів службовою особою, а так само здійснення видатків бюджету чи надання кредитів з бюджету без встановлених бюджетних призначень або з їх перевищенням всупереч [Бюджетному кодексу України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-17) [32] чи закону про Державний бюджет України на відповідний рік, якщо предметом таких дій були бюджетні кошти[[12]](#footnote-12) у великих розмірах;[[13]](#footnote-13)

а рівно ті самі діяння, предметом яких були бюджетні кошти в особливо великих розмірах або вчинені повторно, або за попередньою змовою групою осіб.

3.1.2. У ст. [354](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2436) «Підкуп працівника підприємства, установи чи організації», тобто пропозиція чи обіцянка працівникові підприємства, установи чи організації, який не є службовою особою, або особі, яка працює на користь підприємства, установи чи організації, надати йому (їй) або третій особі неправомірну вигоду, а так само надання такої вигоди за вчинення чи невчинення працівником будь-яких дій з використанням становища, яке він займає, або особою, яка працює на користь підприємства, установи чи організації, в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи;

а рівно :

- ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб;

- прийняття пропозиції, обіцянки або одержання працівником підприємства, установи чи організації, який не є службовою особою, або особою, яка працює на користь підприємства, установи чи організації, неправомірної вигоди, а так само прохання надати таку вигоду для себе чи третьої особи за вчинення чи невчинення будь-яких дій з використанням становища, яке займає працівник на підприємстві, в установі чи організації, або у зв’язку з діяльністю особи на користь підприємства,[[14]](#footnote-14) установи чи організації, в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи;

- ті самі дії, вчинені повторно[[15]](#footnote-15) або за попередньою змовою групою осіб чи поєднані з вимаганням неправомірної вигоди.

У той же час :

- **особа, яка запропонувала, пообіцяла або надала неправомірну вигоду, звільняється від кримінальної відповідальності за злочини**, передбачені ст. [354](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2436), ст. [368**-3**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2605), ст. [368**-4**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2617), ст. [369](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2628) і ст. [369**-2**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2640) КК України, якщо після пропозиції, обіцянки чи надання неправомірної вигоди вона - до отримання з інших джерел інформації про цей злочин органом, службова особа якого згідно із законом наділена правом повідомляти про підозру, - добровільно заявила про те, що сталося, такому органу та активно сприяла розкриттю злочину, вчиненого особою, яка одержала неправомірну вигоду або прийняла її пропозицію чи обіцянку.[[16]](#footnote-16)

3.1.3. У ст. [364](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2535) «Зловживання владою або службовим становищем», тобто умисне, з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи використання службовою особою[[17]](#footnote-17) влади чи службового становища всупереч інтересам служби, якщо воно завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб,

а рівно те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки.

**Істотною шкодою** у [ст. 364](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2535), ст. [364**-1**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2547), ст. [365](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2554), ст. [365**-2**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2563) і ст. [367](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2577) КК України вважається така шкода, яка в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, [[18]](#footnote-18) тобто **105.100 гривень !!!** [[19]](#footnote-19)

**Тяжкими наслідками** у ст. ст. [364-367](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2535) КК України вважаються такі наслідки, які у двісті п’ятдесят і більше разів перевищують неоподатковуваний мінімум доходів громадян (262.750 гривень).

3.1.4. У ст. [364**-1**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2547) «Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми», тобто умисне, з метою одержання неправомірної вигоди для себе чи інших осіб використання всупереч інтересам юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми службовою особою такої юридичної особи своїх повноважень, якщо це завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб;

а рівно те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки.

3.1.5. У ст. [365**-2**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2563) «Зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги», тобто зловживання своїми повноваженнями аудитором, нотаріусом, оцінювачем, уповноваженою особою або службовою особою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, іншою особою, яка не є державним службовцем, посадовою особою місцевого самоврядування, але здійснює професійну діяльність, пов'язану з наданням публічних послуг, у тому числі послуг експерта, арбітражного керуючого, приватного виконавця, незалежного посередника, члена трудового арбітражу, третейського судді (під час виконання цих функцій), або державним реєстратором, суб’єктом державної реєстрації прав, державним виконавцем, приватним виконавцем з метою отримання неправомірної вигоди, якщо це завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам юридичних осіб;

а рівно :

- те саме діяння, вчинене стосовно неповнолітньої чи недієздатної особи, особи похилого віку або повторно;

- дії, що спричинили тяжкі наслідки.

3.1.6. У ст. [366**-1**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3155) «Декларування недостовірної інформації», тобто подання суб’єктом декларування[[20]](#footnote-20) завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18) «Про запобігання корупції» [19], або умисне неподання суб’єктом декларування зазначеної декларації;

Відповідальність за цією статтею за подання суб’єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації стосовно майна або іншого об’єкта декларування, що має вартість, настає у випадку, якщо такі відомості відрізняються від достовірних на суму понад 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

3.1.7. У ст. [368](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2583) «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою», тобто прийняття пропозиції, обіцянки або одержання службовою особою неправомірної вигоди, а так само прохання надати таку вигоду для себе чи третьої особи за вчинення чи невчинення такою службовою особою в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає неправомірну вигоду, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища;

а рівно :

- такі ж діяння, предметом яких була неправомірна вигода у значному розмірі;

- такі ж діяння, предметом яких була неправомірна вигода у великому розмірі або вчинене службовою особою, яка займає відповідальне становище, або за попередньою змовою групою осіб, або повторно, або поєднане з вимаганням неправомірної вигоди;

- такі ж діяння, предметом яких була неправомірна вигода в особливо великому розмірі, або вчинене службовою особою, яка займає особливо відповідальне становище.

При цьому неправомірною вигодою в значному розмірі вважається вигода, що в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян (105.100 гривень і більше), у великому розмірі - така, що у двісті і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян (210.200 гривень і більше), в особливо великому розмірі - така, що у п’ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян (525.500 гривень і більше).

3.1.8. У ст. [368**-3**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2605)«Підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми», тобто пропозиція чи обіцянка службовій особі юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми надати їй або третій особі неправомірну вигоду, а так само надання такої вигоди або прохання її надати за вчинення зазначеною службовою особою дій чи її бездіяльність з використанням наданих їй повноважень в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи;

а рівно :

- ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб чи організованою групою;

- прийняття пропозиції, обіцянки або одержання службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми неправомірної вигоди для себе чи третьої особи за вчинення дій або бездіяльність з використанням наданих їй повноважень в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи;

- ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб чи поєднані з вимаганням неправомірної вигоди.

3.1.9. У ст. [368**-4**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2605) «Підкуп особи, яка надає публічні послуги», тобто пропозиція чи обіцянка аудитору, нотаріусу, оцінювачу, іншій особі, яка не є державним службовцем, посадовою особою місцевого самоврядування, але провадить професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, у тому числі послуг експерта, арбітражного керуючого, приватного виконавця, незалежного посередника, члена трудового арбітражу, третейського судді (під час виконання цих функцій), надати йому/їй або третій особі неправомірну вигоду, а так само надання такої вигоди або прохання її надати за вчинення особою, яка надає публічні послуги, дій або її бездіяльність з використанням наданих їй повноважень в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи;

а рівно :

- ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб чи організованою групою;

- прийняття пропозиції, обіцянки або одержання аудитором, нотаріусом, приватним виконавцем, експертом, оцінювачем, третейським суддею або іншою особою, яка провадить професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, а також незалежним посередником чи арбітром під час розгляду колективних трудових спорів неправомірної вигоди для себе чи третьої особи за вчинення дій або бездіяльність з використанням наданих їй повноважень в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи;

- ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб чи поєднані з вимаганням неправомірної вигоди.

3.1.10. У ст. [368**-5**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2605) «Незаконне збагачення»,[[21]](#footnote-21) тобто набуття особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, активів, вартість яких більше ніж на шість тисяч п’ятсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (**6.831.500 гривень!!!**), перевищує її законні доходи.[[22]](#footnote-22)

Під законними доходами особи слід розуміти доходи, правомірно отримані особою із законних джерел, зокрема визначених п. 7 і п. 8 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції».

При визначенні різниці між вартістю набутих активів та законними доходами не враховуються активи, які є предметом провадження у справах про визнання активів необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави, а також активи, стягнуті в дохід держави в рамках такого провадження.

3.1.11. У ст. [369](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2605) «Пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі», тобто пропозиція чи обіцянка службовій особі надати їй або третій особі неправомірну вигоду, а так само надання такої вигоди за вчинення чи невчинення службовою особою в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає таку вигоду, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища;

а рівно :

- ті самі дії, вчинені повторно;

- ті самі дії, якщо неправомірна вигода надавалася службовій особі, яка займає відповідальне становище, або вчинені за попередньою змовою групою осіб;

- ті самі дії, якщо неправомірна вигода надавалася службовій особі, яка займає особливо відповідальне становище, або вчинені організованою групою осіб чи її учасником.

3.1.12. У ст. [369**-2**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2640) «Зловживання впливом», тобто пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди особі, яка пропонує чи обіцяє (погоджується) за таку вигоду або за надання такої вигоди третій особі вплинути на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

а рівно :

- прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди для себе чи третьої особи за вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, або пропозиція чи обіцянка здійснити вплив за надання такої вигоди;

- прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди для себе чи третьої особи за вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поєднане з вимаганням такої вигоди.

3.1.13. У ст. [369**-3**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3322) «Протиправний вплив на результати офіційних спортивних змагань», тобто вплив на результати офіційних спортивних змагань шляхом підкупу, примушування або підбурювання чи вступу у змову щодо результатів офіційного спортивного змагання з метою одержання неправомірної вигоди для себе чи третьої особи або одержання внаслідок таких діянь неправомірної вигоди для себе чи третьої особи;

а рівно :

- ті самі дії, вчинені щодо офіційних спортивних змагань неповнолітніх або повторно;

- порушення заборони розміщення ставок на спорт, пов’язаних з маніпулюванням офіційним спортивним змаганням з одержанням в результаті цього неправомірної вигоди для себе або інших осіб у розмірі, що перевищує двадцять прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

3.1.14. У ст. 370 **«**Провокація підкупу», тобто дії службової особи з підбурення особи на пропонування, обіцянку чи надання неправомірної вигоди або прийняття пропозиції, обіцянки чи одержання такої вигоди, щоб потім викрити того, хто пропонував, обіцяв, надав неправомірну вигоду або прийняв пропозицію, обіцянку чи одержав таку вигоду;

а рівно :

- ті самі дії, вчинені службовою особою правоохоронних органів.

3.1.5. У ст. 183 **«**Порушення права на отримання освіти», тобто незаконна відмова у прийнятті до навчального закладу будь-якої форми власності;

а рівно :

- незаконна вимога оплати за навчання у державних чи комунальних навчальних закладах **[**18].

3.2. **Поряд з цим низка корупційних діянь передбачена в КпАП України,[[23]](#footnote-23) найбільш типовими з яких є наступні** :

3.2.1. У ст. 172-4 «Порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності», тобто порушення особою встановлених законом обмежень щодо зайняття іншою оплачуваною діяльністю (крім викладацької, наукової та творчої діяльності, медичної та суддівської практики, інструкторської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю;

а рівно :

- порушення особою встановлених законом обмежень щодо входження до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку (крім випадків, коли особа здійснює функції з управління акціями (частками, паями), що належать державі чи територіальній громаді, та представляє інтереси держави чи територіальної громади в раді (спостережній раді), ревізійній комісії господарської організації) ;

- ті самі дії, передбачені частиною першою або другою, вчинені особою, яку протягом року було піддано адміністративному стягненню за такі ж порушення.[[24]](#footnote-24)

3.2.2. У ст. 172-5 «Порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків», тобто порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків;

а рівно ті самі дії, вчинені особою, яку протягом року було піддано адміністративному стягненню за ці ж порушення.

3.2.3. У ст. 172-6 «Порушення вимог фінансового контролю», тобто несвоєчасне подання без поважних причин декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

а рівно :

- неповідомлення або несвоєчасне повідомлення про відкриття валютного рахунка в установі банку-нерезидента або про суттєві зміни у майновому стані;

- ті самі дії, вчинені особою, яку протягом року було піддано адміністративному стягненню за такі ж порушення;

- подання завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.[[25]](#footnote-25)

3.2.4. У ст. 172-7 «Порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів», тобто неповідомлення особою у встановлених законом випадках та порядку про наявність у неї реального конфлікту інтересів;

а рівно :

- вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів;

- ті самі дії, вчинені особою, яку протягом року було піддано адміністративному стягненню за такі ж порушення.

3.2.5. У ст. 172-8 «Незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв’язку з виконанням службових або інших визначених законом повноважень», тобто незаконне розголошення або використання в інший спосіб особою у своїх інтересах інформації, яка стала їй відома у зв’язку з виконанням службових або інших визначених законом повноважень;

а рівно незаконне розголошення або використання в інший спосіб особою у своїх інтересах чи в інтересах іншої фізичної або юридичної особи інформації про викривача, його близьких осіб чи інформації, що може ідентифікувати особу викривача, його близьких осіб, яка стала їй (їм) відома у зв’язку з виконанням службових або інших визначених законом повноважень.

3.2.6. У ст. 172-9 «Невжиття заходів щодо протидії корупції», тобто невжиття передбачених законом заходів посадовою чи службовою особою органу державної влади, посадовою особою місцевого самоврядування, юридичної особи, їх структурних підрозділів у разі виявлення корупційного правопорушення;

а рівно та сама дія, що вчинена повторно протягом року після застосування заходів адміністративного стягнення.

3.2.7. У ст. 172-9-1 «Порушення заборони розміщення ставок на спорт, пов’язаних з маніпулюванням офіційним спортивним змаганням», тобто порушення заборони розміщення ставок на спорт заінтересованими сторонами офіційного спортивного змагання, в якому вони беруть участь, з одержанням за це неправомірної вигоди в розмірі, що не перевищує двадцяти прожиткових мінімумів для працездатних осіб;

а рівно та сама дія, що вчинена особою, яку протягом року було піддано адміністративному стягненню за таке порушення **[**17].

**4. ВИЯВЛЕННЯ, ПРИПИНЕННЯ, РОЗКРИТТЯ ТА ІНШЕ**

**ПОДОЛАННЯ КОРУПЦІЙНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ ТА ІНШИХ** **ПОВ’ЯЗАНИХ ІЗ КОРУПЦІЄЮ,**

**ПРЕДИКАТНИХ І ВІКТИМНИХ ДІЯНЬ ТА КОРУПЦІОГЕННИХ ФАКТОРІВ**

Порядок виявлення, припинення, розкриття та іншого подолання корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів побудований в Освітньому комплексі на вимогах ст. 53-2 «Порядок здійснення перевірки за повідомленням викривача» Закону України «Про запобігання корупції», згідно із розвитком яких щодо цілей дійсної Антикорупційної програми найбільшого значення набувають наступні положення :

4.1. Викривач самостійно визначає, які канали використовувати для антикорупційного повідомлення, а саме : внутрішні, регулярні або зовнішні канали.

4.2. Антикорупційне повідомлення, подане через регулярні або внутрішні канали, підлягає попередній перевірці у строк **не більш як десяти робочих днів із забезпеченням режиму не розголошення конфіденційних відомостей та інших відомостей з обмеженим доступом, в т. ч. й тих, що стосуються особистого життя осіб, їх інтимних та інших особистісних сторін життя.**

4.3. За результатами попередньої перевірки особа чи комісія, призначена наказом керівника Освітнього комплексу для проведення такої перевірки, приймає одне з таких рішень :

4.3.1. Призначити проведення детального розслідування діянь та інших обставин, вказаних в Антикорупційному повідомленні, якщо такі діяння не містять в собі ознаки кримінального чи адміністративного корупційного правопорушення, підслідного відповідним антиделіктним органам.

4.3.2. Направити матеріали попередньої перевірки відповідним територіальним антиделіктним органам, якщо такі діяння містять в собі ознаки кримінального[[26]](#footnote-26) чи адміністративного корупційного правопорушення;[[27]](#footnote-27)

4.3.3. Закрити провадження, якщо за результатами попередньої перевірки встановлено, що від ості, вказані в антикорупційному повідомленні, не стосуються кримінальних та/чи адміністративних корупційних правопорушень і не підтвердилися із повідомленням всіх зацікавлених осіб .

4.4. Викривачу та іншим зацікавленим особам надається детальна письмова відповідь про результати попередньої перевірки за його повідомленням у триденний строк з дня завершення відповідної перевірки та прийняття відповідного рішення.

4.5. У разі якщо відомості, викладені в отриманому антикорупційному повідомленні, не належать до компетенції органу або юридичної особи, до якого (якої) вони надійшли, викривач повідомляється про це у триденний строк без проведення попередньої перевірки із роз’ясненням, до компетенції яких державних органів або юридичних осіб, уповноважених на проведення перевірки або розслідування відповідних відомостей, таке антикорупційне повідомлення має бути направлене, і якому із таких органів воно вже направлене керівництвом Освітнього комплексу із дотриманням вимог ч. 4 ст. 7 Законами України «Про звернення громадян»[[28]](#footnote-28) [41].

4.7. У разі якщо отримане антикорупційне повідомлення стосується дій або бездіяльності керівника відповідного органу або юридичної особи, до якого (якої) надійшло повідомлення, таке антикорупційне повідомлення без проведення попередньої перевірки у триденний строк надсилається до Національного агентства, що визначає порядок подальшого його розгляду.

4.8. Внутрішня перевірка Антикорупційного повідомлення проводиться у строк не більше 30 днів з дня завершення попередньої перевірки.

4.9. Якщо у цей строк перевірити відомості, вказані в антикорупційному повідомленні, неможливо, керівник відповідного органу або юридичної особи чи його заступник подовжують строк перевірки до 45 днів, про що повідомляється викривач.

4.10. Проведення внутрішньої перевірки не може бути доручене особі, якої або близьких осіб якої стосуються відомості з антикорупційного повідомлення.

4.11. За результатами внутрішньої перевірки службова особа, призначена наказом керівництва Освітнього комплексу як відповідальна за її проведення, приймає одне з таких рішень :

4.11.1. Передати матеріали у визначеному п. 3.2 дійсної Антикорцпційної програми порядку до органу досудового розслідування у разі встановлення ознак кримінального правопорушення або до інших органів, уповноважених реагувати на виявлені правопорушення, корупціогенні фактори і віктимні діяння.

4.11.2. У межах компетенції про притягнення до дисциплінарної відповідальності осіб, винних у порушенні законодавства, відомості стосовно яких повідомлено, про усунення виявлених порушень, причин та умов вчинення правопорушення, спричинених ними наслідків, а також про здійснення заходів щодо відновлення правового статусу (прав, свобод, обов’язків, інтересів) потерпілих осіб та відшкодування збитків (шкоди, упущеної вигоди).

4.11.3. Матеріали попередньої перевірки відомостей за антикорупційним повідомленням зберігаються відповідним органом або юридичною особою протягом трьох років з дня отримання такого повідомлення із дотриманням вимог про нерозголошення відомостей з обмеженим доступом у відповідності із Законами України «Про інформацію» [42], «Про доступ до публічної інформації» [43] і «Про державну таємницю» [44].

4.11.4. Антикорупційне повідомлення, отримане органами досудового розслідування, розглядається в порядку, визначеному КПК України [38].

4.12. Антикорупційні повідомлення, отримані органами, уповноважені особи яких мають право складати протоколи про відповідні адміністративні правопорушення, розглядаються в порядку, визначеному КпАП України [17] та іншими правовими актами [39 та ін.].

4.13. Розгляд анонімних антикорупційних повідомлень здійснюється в порядку, передбаченому Законом України «Про запобігання корупції» [19]

4.14. Для антикорупційного повідомлення, що містить відомості з обмеженим доступом, крім відомостей, що містять державну таємницю, порядок повідомлення якої визначений Законом України «Про державну таємницю» [44], викривач може використовувати зовнішні канали повідомлення інформації у разі якщо :

4.14.1. Направлення антикорупційного повідомлення через внутрішні та регулярні канали не дало ефективних результатів у встановлений для її перевірки або розслідування строк тому що наявний хоча б один із таких результатів : відмовлено у проведенні перевірки або розслідування; розгляд анонімного повідомлення не привів до притягнення чи початку процедури притягнення винних осіб до належного виду і ступеня тяжкості карально-виховної міри юридичної відповідальності, відновлення порушеного правового статусу та відшкодування збитків (фізичної та/чи матеріальної та/або первинної моральної та вторинної моральної шкоди, упущеної вигоди), не вжито заходів щодо припинення діянь або бездіяльності чи корупціогенних факторів, інформацію про які повідомлено; не вжито заходів щодо запобігання заподіянню або збільшенню збитків та ін.

4.14.2. Внутрішні канали не будуть ефективними, оскільки відомості про шкоду або загрозу суспільним інтересам, що розкривається, належить до відомостей, що згідно із ст. 29 [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12) «Про інформацію» вважається предметом суспільного інтересу, і право громадськості знати таку інформацію переважає над потенційною шкодою від її поширення[[29]](#footnote-29) [42].

4.14.3. Викривача, його близьких осіб звільнено з роботи (посади), піддано дисциплінарному стягненню, вчинено щодо них інші негативні заходи впливу чи заходи дискримінації у зв’язку із антикорупційним повідомленням.

4.14.4. Відсутні внутрішні або регулярні канали подання антикорупційних повідомлень.

4.14.5. Є реальна загроза знищення документів або інших джерел доказів, що стосуються потенційних можливостей належного встановлення, оцінки, перевірки та використання відомостей, викладених в антикорупційному повідомленні.

**5. ПРАВОВИЙ СТАТУС ВИКРИВАЧА КОРУПЦІЇ,**

**МОЖЛИВОСТІ ЙОГО РЕАЛІЗАЦІЇ, ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ, ЗАХИСТУ ТА ВІДНОВЛЕННЯ**

Виклад правового статусу викривача корупції та розкриття можливостей його реалізації, забезпечення, захисту і відновлення побудований на удосконалені в цілях дійсної Антикорупційної програми відповідних положень ст. ст. 53-3-53-9 Закону України «Про запобігання корупції» [19] і зводиться до наступного.

**5.1. Права викривача корупції та гарантії його захисту**

5.1.1. Права викривача виникають з моменту його звернення з Антикорупційним повідомленням.

5.1.2. Викривач має право :

1) бути повідомленим про свої права. свободи та обов’язки та інтереси;

2) представляти на підтвердження своїх доводів відповідні джерела докази та антикорупційні відомості, які є в його розпорядженні;

3) отримувати від уповноваженого органу, до якого він подав Антикорупційне повідомлення, підтвердження його прийняття і реєстрації;

4) надавати додаткові джерела доказів, антикорупційні відомості та відповідні пояснення і обґрунтування;

5) на безоплатну правову допомогу у зв’язку із захистом свого правового статусу (прав, свобод, обов’язків, інтересів) викривача корупції;

6) на конфіденційність та анонімність співробітництва у наданні та перевірці відомостей з Антикорупційного повідомлення;

7) у разі загрози життю і здоров’ю на забезпечення безпеки щодо себе та близьких осіб, майна та житла або на відмову від таких заходів;

8) на відшкодування всіх витрат у зв’язку із захистом свого правового статусу викривача корупції;

9) на винагороду у визначених законом випадках;

10) на отримання безоплатної психологічної допомоги;

11) на звільнення від юридичної відповідальності у визначених законом випадках;

12) отримувати відомості про стан та результати розгляду, перевірки та/або розслідування за поданим ним Антикорупційним повідомленням.

5.1.3. Права та гарантії захисту викривачів поширюються на близьких осіб викривача.

**5.2. Забезпечення, захист та відновлення**

**трудового правового статусу викривача корупції та його близьких осіб**

5.2.1. Викривачу корупції та його близьким особам не може бути відмовлено у прийнятті на роботу, їх не може бути звільнено чи примушено до звільнення, притягнуто до дисциплінарної відповідальності чи піддано з боку адміністрації та трудового колективу Освітнього комплексу іншим негативним заходам впливу (переведення, атестація, зміна умов праці, відмова у призначенні на вищу посаду, зменшення заробітної плати, збільшення навантаження, створення клімату осуду та ін.) або загрозі таких заходів впливу у зв’язку із поданням Антикорупційного повідомлення та/чи іншою співпрацею щодо його найбільш стислого, об’єктивного та справедливого розгляду.

До негативних заходів також належать формально правомірні діяння дії керівництва та трудового колективу Освітнього комплексу, що носять суто вибірковий щодо викривача корупції та/чи його близьких осіб характер, зокрема, не застосовуються до інших співробітників у подібних ситуаціях та/або не застосовувалися до викривача корупції та/чи близьких осіб у подібних ситуаціях раніше.

5.2.2. У разі відсторонення викривача корупції та/чи його близьких осіб від виконання трудових обов’язків не з його (їх) вини оплата праці на період відсторонення здійснюється в розмірі середньої заробітної плати працівника за останній рік.

5.2.3. Викривачу корупції, його близьким особам не може бути відмовлено в укладенні чи продовженні договору, трудового договору (контракту), цивільного договору, наданні адміністративних та інших послуг у зв’язку із поданням Антикорупційного повідомлення та/чи іншою співпрацею щодо його найбільш стислого, об’єктивного та справедливого розгляду.

5.2.4. Забороняється створювати перешкоди викривачу корупції, його близьким особам у подальшому здійсненні ними їх трудової, професійної, господарської, громадської, наукової або іншої діяльності, проходженні ними служби чи навчання, а також вживати будь-яких дискримінаційних заходів у зв’язку із поданням Антикорупційного повідомлення та/чи іншою співпрацею щодо його найбільш стислого, об’єктивного та справедливого розгляду.

5.2.5. Викривачу корупції, його близьким особам, правовий статус яких порушений всупереч положенням п. п. 5.2.1-5.2.4 дійсної Антикорупційної програми, гарантується поновлення їх порушеного правового статусу та повне відшкодування збитків (шкоди, упущеної вигоди).

5.2.6. Викривач корупції, його близькі особи, які звільнені або з якими розірвано оплачуване будь-яке інше співробітництво з Освітнім комплексом за будь-якою іншою формою, у зв’язку із поданням Антикорупційного повідомлення та/чи іншою співпрацею щодо його найбільш стислого, об’єктивного та справедливого розгляду, підлягають негайному поновленню на попередній роботі (посаді) або у попередній діяльності, а також їм виплачується середній заробіток за час вимушеного прогулу, але не більш як за один рік. Якщо заява про поновлення викривача корупції, його близької особи на роботі (посаді) розглядається більше одного року не з їхньої вини, їм виплачується середній заробіток чи дохід за весь час вимушеного прогулу.

5.2.7. Викривач корупції, його близькі особи, переведені на іншу постійну нижчеоплачувану роботу (посаду) або яким зменшено обсяг та/чи оплата іншого оплачуваного співробітництва з Освітнім комплексом, у зв’язку із поданням Антикорупційного повідомлення та/чи іншою співпрацею щодо його найбільш стислого, об’єктивного та справедливого розгляду, підлягають негайному поновленню на попередній роботі (посаді) чи в попередньому обсязі та розмірі оплати іншого оплачуваного співробітництва з Освітнім комплексом, а також їм виплачується різниця в заробітку за час виконання нижчеоплачуваної роботи чи меншої за обсягом та/чи оплатою іншого оплачуваного співробітництва з Освітнім комплексом, але не більш як за один рік. Якщо заява про поновлення викривача, його близької особи на роботі розглядається більше одного року не з їхньої вини, їм виплачується середній заробіток чи дохід за весь час вимушеного прогулу.

5.2.8. У разі наявності підстав для поновлення на роботі чи у здійсненні іншого оплачуваного співробітництва з Освітнім комплексом викривача корупції, його близької особи, які були звільнені чи з якими була припинена інше оплачуване співробітництво у зв’язку із поданням Антикорупційного повідомлення та/чи іншою співпрацею щодо його найбільш стислого, об’єктивного та справедливого розгляду, та за їх відмови від такого поновлення їм виплачується грошова компенсація у розмірі шестимісячного середнього заробітку чи доходу, а в разі неможливості поновлення - у розмірі дворічного середнього заробітку чи доходу.

**5.3. Право викривача корупції та його близьких осіб**

**на конфіденційність та анонімність поданням Антикорупційного повідомлення та/чи іншої співпраці щодо його найбільш стислого, об’єктивного та справедливого розгляду**

5.3.1. Заборонено розкривати відомості про особу викривача корупції, його близьких осіб або інші відомості, що можуть ідентифікувати особу викривача корупції, його близьких осіб, третім особам, які не залучаються до розгляду, перевірки та/або розслідування викладених в Антикорупційному повідомленні, а також особам, дій або бездіяльності яких стосуються викладених в Антикорупційному повідомленні, крім випадків, установлених законом.[[30]](#footnote-30)

5.3.2. У разі якщо законом дозволяється без згоди викривача корупції чи його близьких осіб ухвалення обґрунтованого рішення про розголошення відомостей, що можуть ідентифікувати особу викривача корупції та/чи його близьких осіб, викривач корупції повинен бути повідомлений про це не пізніше ніж за 18 робочих днів до дня розкриття відповідних відомостей шляхом вручення йому повідомлення про ухвалення відповідного рішення під розписку. У повідомленні про розкриття відомостей про особу викривача корупції та/чи його близьких осіб має бути вказано коло осіб, яким буде розголошені ці відомості, а також підстави такого розголошення.

5.3.3. За незаконне розкриття відомостей про викривача корупції та/чийого близьких осіб настає відповідальність, передбачена законом.

**5.4. Право викривача корупції та його близьких осіб**

**на отримання необхідних відомостей**

5.4.1. Викривач корупції та його близькі особи мають право отримувати відомості про стан та результати розгляду, перевірки та/або розслідування у зв’язку у зв’язку із поданням Антикорупційного повідомлення та/чи іншою співпрацею щодо його найбільш стислого, об’єктивного та справедливого розгляду.

5.4.2. Близьким особам викривача корупції такі відомості надаються лише у частині, що їх стосується.

5.4.3. Відомості, передбачені п. п. 5.4.1-5.4.2 дійсної Антикорупційної програми, надаються викривачу корупції чи його близькій особі за їх письмовою заявою Відповідальним Освітнього комплексу або іншим державним органом, якому Антикорупційне повідомлення було переправлено Відповідальним Освітнього комплексу, не пізніше п’яти днів після отримання заяви, а також за кінцевими результатами розгляду, перевірки та/або розслідування.

**5.5. Винагорода викривачу корупції**

5.5.1. Право на винагороду має викривач корупції, який повідомив про корупційний злочин, грошовий розмір предмета якого або завдані державі збитки від якого у п’ять тисяч і більше разів (10.510.000 гривен) перевищують розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, установленого законом на час вчинення злочину.

5.5.2. Розмір винагороди становить 10 % від грошового розміру предмета корупційного кримінального правопорушення або розміру завданих державі збитків від кримінального правопорушення після ухвалення обвинувального вироку суду. Розмір винагороди не може перевищувати трьох тисяч мінімальних заробітних плат (14.169.000 гривен), установлених на час вчинення кримінального правопорушення.

5.5.3. У випадках повідомлення декількома викривачами корупції різних відомостей про одне і те ж саме корупційне кримінальне правопорушення, у т. ч. й відомостей, що доповнює відповідні факти, розмір винагороди розподіляється у рівних частинах між такими викривачами корупції.

**5.6. Юридична відповідальність викривача корупції**

5.6.1. Викривач корупції несе юридичну відповідальність лише за завідомо недостовірні відомості, викладені в Антикорупційному повідомленні, і за поширення цих відомостей, а також порушення порядку поширення відомостей з обмеженим доступом, за винятком випадків, коли поширення цих відомостей із дотриманням такого порядку не призвело до об’єктивно позитивного результату.

5.6.2. Антикорупційні повідомлення не можуть розглядатися як порушення умов конфіденційності, передбачених цивільним, трудовим або іншим договором (контрактом) та законодаством.

5.6.3. У разі необережного чи безвинного поширення викладених в Антикорупційному повідомленні незавідомо недостовірних відомостей викривач корупції та інші особи, яким ці відомості стали відомі у зв’язку із залученням їх до процесу їх перевірки та іншої роботи з ними, підлягають спростуванню у порядку, передбаченому ст. 277 «Спростування недостовірної інформації» ЦК України [49].

**6. ЗАГАЛЬНІ ЗАСАДИ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ**

**У ДІЯЛЬНОСТІ ОСВІТНЬОГО КОМПЛЕКСУ ТА КОДЕКС ДОБРОЧЕСНОСТІ ЙОГО СПІВРОБІТНИКІВ**

6.1. Керівництво Освітнього комплексу забезпечує розробку та вжиття заходів, які є необхідними та обґрунтованими для виявлення, припинення, розкриття та іншого подолання корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів у діяльності Освітнього комплексу та в іншій діяльності його співробітників.

6.2. Керівник Освітнього комплексу забезпечує регулярну оцінку корупційних ризиків в у діяльності Освітнього комплексу та в іншій діяльності його співробітників і здійснює відповідні антикорупційні заходи, виявлення, припинення та усунення корупціогенних факторів та віктимних діянь, для чого можуть залучатися незалежні експерти, зокрема для проведення аудиту.

6.3. Співробітники, здобувачі вищої освіти та інші учасники освітнього і виховного процесу Освітнього комплексу, які працюють на штатній посаді, суміщенням, сумісництвом, іншим трудовим чи цивільним договором, а також які отримують в Освітньому комплексі освітні та інші послуги, зобов’язані :

1) не вчиняти та не брати участі у вчиненні корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та не створювати корупціогенних факторів;

2) невідкладно інформувати Відповідального та керівництво Освітнього комплексу про випадки вчинення чи підбурення до вчинення корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь чи створювання корупціогенних факторів;

3) невідкладно інформувати Відповідального та керівництво Освітнього комплексу про випадки виникнення реального чи потенційного конфлікту інтересів власного чи інших співробітників та учасників діяльності Освітнього комплексу.

6.4. У відповідності із вимогами ч. 2 ст. 62 та ін. Закону України «Про запобігання корупції» [19] та Порядку надання згоди Національним агентством з питань запобігання корупції на звільнення особи, відповідальної за реалізацію антикорупційної програми [45] Антикорупційна програма юридичної особи в Освітньому комплексі не розробляється, її замінює дійсна Антикорупційна програма, і посада відповідного Уповноваженого не передбачена, його замінює обраний загальними зборами Освітнього комплексу працівник, відповідальний за організацію та проведення антикорупційної роботи (далі - Відповідальний).

**7. МОНІТОРИНГ ДОТРИМАННЯ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ПРОГРАМИ**

У кінці календарного року обраний на загальних зборах Освітнього комплексу Відповідальний готує і оприлюднює для спільноти Освітнього комплексу щорічний звіт який містить, зокрема, наступні відомості без розголошення інтимних та інших особистісних сторін життя громадян та інших відомостей з обмеженим доступом про :

- проведені Освітнім комплексом навчання щодо виявлення, припинення, розкриття та іншого подолання корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів у діяльності Освітнього комплексу та в іншій діяльності його співробітників;

- проведені структурними підрозділами Освітнього комплексу тренінги, навчання щодо виявлення, припинення, розкриття та іншого подолання корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів у діяльності Освітнього комплексу та в іншій діяльності його співробітників;

- кількість Антикорупційних повідомлень : загалом та по структурних підрозділах Освітнього комплексу;

- аналіз питань, що були порушені в Антикорупційних повідомленнях та розробки відповідних рекомендацій щодо найбільш ефективного, раціонального та якісного оперативного виявлення, припинення, розкриття та іншого подолання корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів у діяльності Освітнього комплексу та в іншій діяльності його співробітників.

**8. ПРАВОВЕ ПІДҐРУНТЯ**

**Антикорупційної програми Освітнього комплексу :**

1. Конституція України : закон України від 28 черв. 1996 р. № 254к/96-ВР. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141, із змінами, згідно із законом України від [*7 лют. 2019*](file:///C:\Users\SuperPC\AppData\Roaming\Microsoft\Word\7 лют.%202019) р. № 2680-VIII. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/%20254к/96-вр)

2. Міжнародний пакт про економічні, соціальні та культурні права : від 16 груд. 1966 р. Ратиф. Указом Президії ВР України № 2148-VIII ([2148-08](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2148-08)) від 19 жовт. 1973 р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_042>

3. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод : від 4 лист. 1950 р. Ратиф. законом України [№ 475/97-ВР від 17 лип. 1997](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/475/97-%D0%B2%D1%80) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : https://zakon.rada. gov.ua/laws/show/995\_004

4. Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 29 июн. 1990 г. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_082>

5. Декларація Організації Об’єднаних Націй про боротьбу з корупцією і хабарництвом у міжнародних комерційних операціях від 16 груд. 1996 р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : https:// zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_369

6. Конвенція Організації Об'єднаних Націй проти корупції. Ратиф. Україною 18 жовт. 2006 р. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2007, № 49. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : https://zakon.rada. gov.ua/laws/show/995\_c16

7. Міжнародний кодекс поведінки державних посадових осіб від 3 лип. 1996 р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_788>

8. Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією (ETS 173) від 27 січ. 1999 р. Ратиф. 18. жовт. 2006 р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_101>

9. Додатковий протокол до Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією (ETS 191) від 15 трав. 2003 р. Ратиф. 18 жовт. 2006 р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : [https://zakon.rada.gov.ua/ laws/show/994\_172](https://zakon.rada.gov.ua/%20laws/show/994_172)

10. Цивільна конвенція про боротьбу з корупцією від 4 лист. 1999 р. Ратиф. 16 бер. 2005 р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_102>

11. Резолюция (97) 24 Комитета министров Совета Европы о двадцати принципах борьбы с коррупцией от 6 нояб. 1997 г. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ 994\_845](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_845)

12. Рамочное решение Совета N 2003/568/ПВД о борьбе с коррупцией в частном секторе от 22 июл. 2003 г. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_945>

13. Міжамериканська конвенція проти корупції від 29 бер. 1996 р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/998_089>

14. Конвенція з боротьби з підкупом посадових осіб іноземних держав у разі проведення міжнародних ділових операцій від 21 лист. 1997 р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : https://zakon. rada.gov.ua/laws/show/998\_154

15. Конвенція Організації Об'єднаних Націй проти транснаціональної організованої злочинності (укр/рос)від 15 лист. 2000 р. Ратиф. 4 лют. 2004 р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : https://zakon.rada. gov.ua/laws/show/995\_789

16. Міжнародні правові акти та законодавство окремих країн про корупцію. Київ : Школяр, 1999. 480 с.

17. Кодекс про адміністративні правопорушення (статті 1-212**-21**) : закон України від 5 квіт. 2001 р. № 2341-III. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2001, № 25–26, ст. 131, зі змінами згідно із законом України[№ 440-IX від 14 січ. 2020](file:///Users/olegosokin/Downloads/№ 440-IX%20від%2014 січ.%202020) р. URL : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>

18. Кримінальний кодекс України : закон України від 5 квіт. 2001 р. № 2341-III. *Відомості* Верховної Ради (ВВР). 2001. № 25–26. Ст. 131, зі змінами згідно із законом України[№ 418-IX від 20 груд. 2019](file:///Users/olegosokin/Downloads/№%20418-IX%20від%2020 груд.%202019) р. URL : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>

19. Про запобігання корупції : закон України від 14 жовт. 2014 р., № 1700-VII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 49, ст. 2056, зі змінами згідно закону України [№ 440-IX від 14 січ. 2020](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/440-20#n548) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#n1482>

20. Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо викривачів корупції : закон України від 17 жовт. 2019 р. № 198-IX. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2019, № 50, ст. 356. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/198-20#Text>

21. Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення : закон України від 14 жовт. 2014 р. № 1702-VII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 50-51, ст. 2057, зі змінами згідно закону України [№ 113-IX від 19 вер. 2019](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/113-20#n52) р., ВВР, 2019, № 42, ст. 238. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1702-18>

22. Про запобігання впливу корупційних правопорушень на результати офіційних спортивних змагань  : закон України 3 лист. 2015 р. № 743-VIII. Відомості Верховної Ради (ВВР2015, № 51, ст. 472, зі змінами згідно закону України[№ 198-IX від 17 жовт. 2019](file:///Users/olegosokin/Downloads/№ 198-IX%20від%2017.10.2019) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/743-19>

23. Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від кору77пційних та інших злочинів : закон України від 10 лист. 2015 р. № 772-VIII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2016, № 1, ст. 2, зі змінами згідно закону України [№ 440-IX від 14 січ. 2020](file:///Users/olegosokin/Downloads/№ 440-IX%20від%2014 січ.%202020) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/772-19>

24. Про Національне антикорупційне бюро України : закон України від 14 жовтня 2014 року  
№ 1698-VII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 47, ст. 2051, зі змінами згідно закону України [№ 524-IX від 4 бер. 2020](file:///Users/olegosokin/Downloads/№ 524-IX%20від%204 бер.%202020) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1698-18>

25. Про Вищий антикорупційний суд : закон України від 7  черв. 2018 р. № 2447-VIII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2018, № 24, ст. 212, зі змінами згідно закону України [№ 263-IX від 31 жовт. 2019](file:///Users/olegosokin/Downloads/№ 263-IX%20від%2031 жовт.%202019) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2447-19>

29. Порядок подання та розгляду узагальнених матеріалів. Завт. наказом Міністерства фінансів України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України від 11  бер. 2019 р. № 103/162/384. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0368-19/ed20190311#n29>

30. Про практику застосування судами законодавства про кримінальну відповідальність за легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом : постанова Пленуму Верховного Суду України від 15 квіт. .2005 р. № 5. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-05>

31. Методологія проведення антикорупційної експертизи. Затв. наказом Міністерства юстиції України від 24 квіт. 2017 р. № 1395/5. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v1395323-17#n8>

32. [Бюджетний кодекс України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-17) : закон України від 8 лип. 2010 р. № 2456-VI. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2010, № № 50-51, ст. 572, зі змінами згідно закону України [№ 467-IX від 16 січ. 2020](file:///Users/olegosokin/Downloads/№ 467-IX%20від%2016 січ.%202020) р.*Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-17>

33. Офіс Генерального прокурора відстояв у Верховному Суді справедливе покарання винуватцям резонансного ДТП у Харкові. 03.04.2020. *Офіс Генерального прокурора : веб-сайт.* URL : <https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=270315>

34. Ірина Венедіктова: Реформа органів прокуратури продовжиться виключно на законних засадах. . 03.04.2020. *Офіс Генерального прокурора : веб-сайт.* URL  <https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=270344>

35. Податковий кодекс України : закон України від 2 груд. 2010 р. № 2755-VI. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2011, № № 13-14, № № 15-16, № 17, ст. 112, зі змінами згідно закону України[№ 540-IX від 30 бер. 2020](file:///Users/olegosokin/Downloads/№ 540-IX%20від%2030 бер.%202020) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ 2755-17](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/%202755-17)

36. Про Державний бюджет України на 2020 рік : закон України від 14 лист. 2019 р. № 294-IX. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2020, № 5, ст. 31, зі змінами згідно закону України[№ 548-IX від 30 бер. 2020](file:///Users/olegosokin/Downloads/№ 548-IX%20від%2030 бер.%202020) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/294-IX>

37. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 59 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті [368-2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2605) Кримінального кодексу України від 26 лют. 2019 р. № 1-р/2019, справа № 1-135/2018(5846/17). *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-19#n68>

38. Кримінальний процесуальний кодекс України : закон України від 13 квіт. 2012 р. № 4651-VI. *Відомості Верховної Ради України*, 2013. № 9-10, ст. 88, зі змінами згідно із законом України [№ 440-IX від 14 січ. 2020](file:///Users/olegosokin/Downloads/№%20440-IX%20від%2014 січ.%202020) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>

39. Порядок оформлення протоколів про адміністративні правопорушення Національним агентством з питань запобігання корупції. Завт. наказом Національного агентства з питань запобігання корупції від 6 груд. 2019 р. № 159/19 *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : [https://zakon.rada.gov.ua/laws/ show/z0014-20](https://zakon.rada.gov.ua/laws/%20show/z0014-20)

40. Кодекс про адміністративні правопорушення України (статті 213-330) : закон України від 5 квіт. 2001 р. № 2341-III. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2001, № 25–26, ст. 131, зі змінами згідно із законом України[№ 440-IX від 14 січ. 2020](file:///Users/olegosokin/Downloads/№ 440-IX%20від%2014 січ.%202020) р. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80732-10>

41. Про звернення громадян : закон України від 2 жовт. 1996 р., № 393/96-ВР. *Відомості Верховної Ради (ВВР),* 1996, № 47, ст. 256, зі змінами згідно закону України [№ 198-IX від 17 жовт. 2019](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/198-20#n229) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : [https://zakon.rada.gov.ua/laws/ show/393/96-%D0%B2%D1%80](https://zakon.rada.gov.ua/laws/%20show/393/96-%D0%B2%D1%80)

42. Про інформацію : закон України від 2 жовт. 1992 р. № 2657-XII. Відомості Верховної Ради України (ВВР, 1992, № 48, ст. 650*,* зі змінами згідно із законом України [№ 324-IX від 3 груд. 2019](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/324-20#n169) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : [https://zakon.rada.gov.ua/laws/ show/2657-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/%20show/2657-12)

43. Про доступ до публічної інформації : закон України від 13 січ. 2011 р. № 2939-VI. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2011, № 32, ст. 314*,* зі змінами згідно із законом України [№ 199-IX від 17 жовт. 2019](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/199-20#n145) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : https://zakon.rada. gov.ua/laws/show/2939-17

44. Про державну таємницю : закон України від 21 січ. 1994 р. № 3855-XII. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1994, № 16, ст. 93, зі змінами згідно із законом України [№ 440-IX від 14 січ. 2020](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/440-20#n211) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : [https://zakon.rada.gov.ua/ laws/show/3855-12](https://zakon.rada.gov.ua/%20laws/show/3855-12)

45. Порядок надання згоди Національним агентством з питань запобігання корупції на звільнення особи, відповідальної за реалізацію антикорупційної програми. Завт. рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 7 жовт. 2016 р. № 74, зі змінами згідно із наказом НАЗК [№ 144/19 від 13 лист. 2019](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1224-19#n2) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : https://zakon.rada.gov. ua/laws/show/z1542-16#Text

46. Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні : закон України від 16 лист. 1992 р. № 2782-XII. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1993, № 1, ст. 1*,* зі змінами згідно із законом України [№ 2581-VIII від 2 жовт. .2018](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2581-19) р., ВВР, 2018, № 46, ст. 371. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show /2782-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show%20/2782-12)

47. Про телебачення і радіомовлення : закон України від 21 груд. 1993 р. № 3759-XII. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1994, № 10, ст. 43*, зі змінами згідно із законом України* [№ 158-IX від 3 жовт. 2019](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/158-20#n6) р., ВВР, 2019, № 46, ст. 305. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3759-12>

48. Про інформаційні агентства : закон України від 28 лют. 1995 р. № 74/95-ВР. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1995, № 13, ст. 83*,* зі змінами згідно із законом України [№ 2704-VIII від 25 квіт. 2019](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2704-19#n605), ВВР, 2019, № 21, ст. 81. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/74/95-%D0%B2%D1%80>

49. Цивільний кодекс України : закон України від 16 січ. 2003 р. № 435-IV. *Відомості* Верховної Ради України (ВВР), 2003, № № 40-44, ст. 356, зі змінами згідно закону України [№ 440-IX від 14 січ. 2020](file:///Users/../../../../../../../AppData/Roaming/Microsoft/Word/№ 440-IX%20від%201б4 січ.%202020) р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL. : https://zakon.rada.gov. ua/laws/show/435-15

**50. Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві** : закон України від 23 груд. 1993 р. № 3782-XII. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1994, № 11, ст. 51*,* зі змінами згідно із законом України № 198-IX ([198-20](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/198-20)) від 17 жовт. 2019р. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт.* URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3782-12>

1. Антикорупційна програма – це система цінностей, принципів та положень, що створюють принципово нову якість розуміння, забезпечення та реалізації процесу оперативного та найбільш ефективного, раціонального та якісного попередження, виявлення, припинення та іншого подолання корупційних правопорушень та інших пов’язаних із корупцією, предикатних і віктимних діянь та корупціогенних факторів, як в Освітньому комплексі, так й в українській державі у цілому, що можуть бути впроваджені у будь-якій країні світу. [↑](#footnote-ref-1)
2. # Туті надалі маються на увазі правові акти та інші джерела, що вказані наприкінці дійсної гендерної програми у розділі «Правове підґрунтя Антикорупційної програми Освітнього комплексу».

   [↑](#footnote-ref-2)
3. При цьому треба мати на увазі, що даний суд як всі інші антиделіктні органи, що зобов’язані протидіяти корупції, фактично були створені на підставі цілої низки цинічних проявів корупції та/чи відвертого юридичного та іншого непрофесіоналізму. Зокрема. із 27 претендентів, призначених суддями Вищого антикорупційного суду України, 20 претендентів отримали незадовільні оцінки [26, с. 62] за основним, згідно вимог ч. 2 ст. 75 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» та ч. 6 ст. 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» [25], засобом перевірки відповідності претендентів критеріям професійної компетентності суддів - виконання практичного завдання. І такий відверто корупційне рішення із призначення суддями даного суду двієчників було прийняте (в наслідок чого було запропоновано даний суд іменувати як Найвищий корупційний суд України [26, с. 129], а Національне антикорупційне бюро України, яке у першу чергу було зобов’язане не допустити такого призначення та цілої низки відвертих корупційних проявів при проведенні так званого конкурсу з обрання даного суду та паралельно касаційних судів [26, с. 11-129], перейменувати у єдине бюро [26, с. 30] з тим, щоб кожний законослухняний податкоплатник через абревіатурну назву цього суду чітко уявляв його фактичну базисну антикорупційну функцію), незважаючи на те, що це прямо забороняли робити навіть прийняті самою Вищою кваліфікаційною комісією суддів України положення абз. 7 п. 14 розд. V Порядку проведення іспиту та методики встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання від 2.10.2018 р № 210 /зп-18 : «до другого етапу кваліфікаційного оцінювання допускаються учасники, які набрали мінімально допустимий і більше бал іспиту» [28]. Тобто кандидати, які набрали, менше мінімально допустимого бала іспиту, до другого етапу не повинні були бути допущені. Аналогічним чином ВККСУкраїни відверто корупційне проігнорувала й вимоги абз.8 п. 14 розд.  V Порядку цієї ж редакції, коли також досить зрозуміло встановлювалося правило, відповідно до якого, «мінімально допустимий бал іспиту є сумою мінімально допустимих балів його стадій і становить 60 % від максимально можливого балу за іспит» [28], а не двійки і позитивної оцінки. [↑](#footnote-ref-3)
4. Прикладом такого роду діянь може бути неусунення будь-яких корупціогенних факторів, у т. ч. потенційного чи реального конфлікту інтересів між професійними неупередженими повноваженнями і будь-яким інтересом самого працівника або близької чи будь-яким іншим чином значимої для працівника особи. [↑](#footnote-ref-4)
5. У дійсній Антикорупційній парадигмі поняття неправомірної вигоди охоплює й наведене далі законодавче поняття подарунку. [↑](#footnote-ref-5)
6. В Антикорупційній парадигмі використовується більш широке поняття близької особи, що охоплює й будь-яку іншу особу, про яку корупціонер піклується із будь-яких міркувань. [↑](#footnote-ref-6)
7. Дане визначення предикатного діяння сформульовано для цілей дійсної Антикорупційної програми у розвитку на основі офіційного визначення поняття «предикатного злочину» в абз. у ч. 2 розд. 1 Порядку подання та розгляду узагальнених матеріалів, затв. спільним наказом Міністерства фінансів України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України від 11  бер. 2019 р. № 103/162/384, - як суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало відмиванню доходів [29], а також вимог абз. 2 п. 1 постанова Пленуму Верховного Суду України від 15 квіт. 2005 р. № 5 «Про практику застосування судами законодавства про кримінальну відповідальність за легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом», у відповідності з якими, за змістом п. 1 примітки до ст. 209 КК України ([2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14)) предикатним діянням може бути :

   - діяння, яке згідно з КК ([2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14)) є злочином і за яке відповідною статтею (частиною статті) цього Кодексу передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк не менше трьох років;

   - діяння, яке визнається злочином згідно з кримінальним законодавством іншої держави, якщо й КК України ([2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14)) за таке саме діяння передбачена кримінальна відповідальність у виді позбавлення волі на строк не менше трьох років [30]. [↑](#footnote-ref-7)
8. Поняття пропозиції та обіцянки неправомірної вигоди у даному випадку сформульовано у розвитку для цілей дійсної Антикорупційної програми на основі відповідних їх визначень, що надані у п. 3 примітки до ст. 354 КК України таким чином : «під пропозицією у статтях 354, 368, 368**-3**-370 слід розуміти висловлення працівнику підприємства, установи чи організації, особі, яка надає публічні послуги, або службовій особі наміру про надання неправомірної вигоди, а під обіцянкою - висловлення такого наміру з повідомленням про час, місце, спосіб надання неправомірної вигоди» [18]. [↑](#footnote-ref-8)
9. Сутність вимагання неправомірної вигоди розкрита в удосконаленому вигляді для цілей дійсної Антикорупційної програми на основі відповідного її визначення, що надано у п. 5 примітки до ст. 354 КК України таким чином : «у ст. 354, ст. 368, ст. 368**-3** і ст. 368**-4** КК України під вимаганням неправомірної вигоди слід розуміти вимогу щодо надання неправомірної вигоди з погрозою вчинення дій або бездіяльності з використанням свого становища, наданих повноважень, влади, службового становища стосовно особи, яка надає неправомірну вигоду, або умисне створення умов, за яких особа вимушена надати неправомірну вигоду з метою запобігання шкідливим наслідкам щодо своїх прав і законних інтересів» [18]. [↑](#footnote-ref-9)
10. Оскільки такого роду обставини можуть стати причиною чи умовами до вчинення корупційних та інших пов’язаних із корупцією правопорушень в Освітньому комплексі або негативно відобразитися на якості результатів освітньої діяльності університетського комплексу з потерпілими від такого роду правопорушень. [↑](#footnote-ref-10)
11. Корупційними кримінальними правопорушеннями, згідно примітки до ст. 45 «Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям» КК України, що має аналогічні наслідки для всіх інших способів звільнення від кримінальної відповідальності чи покарання, є лише кримінальнім правопорушення, передбачені ст. [210](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1432) «Нецільове використання бюджетних коштів, здійснення видатків бюджету чи надання кредитів з бюджету без встановлених бюджетних призначень або з їх перевищенням», ст. [354](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2436) «Підкуп працівника підприємства, установи чи організації», ст. [364](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2535) «Зловживання владою або службовим становищем», ст. [364-1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2547) «Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми», [365-2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2563) «Зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги», ст. [366-1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3155) «Декларування недостовірної інформації», [368](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2583) «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою», [368-3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2605)«Підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми», ст. [368-4](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2605) «Підкуп особи, яка надає публічні послуги», ст. [368-5](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2605) «Незаконне збагачення», ст. [369](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2605) «Пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі», ст. [369-2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2640) «Зловживання впливом» та ст. [369-3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3322) «Протиправний вплив на результати офіційних спортивних змагань» КК України [18], а також кримінальні правопорушення, передбачені ст. [191](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1273) «Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем», ст. [262](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1773) «Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживанням службовим становищем», ст. [308](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2140) «Викрадення, привласнення, вимагання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів чи заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем», ст. [312](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2171) «Викрадення, привласнення, вимагання прекурсорів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем», ст. [313](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2179) «Викрадення, привласнення, вимагання обладнання, призначеного для виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, чи заволодіння ним шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем та інші незаконні дії з таким обладнанням», ст. [320](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2221) «Порушення встановлених правил обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів», ст. [357](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2462) «Викрадення, привласнення, вимагання документів, штампів, печаток, заволодіння ними шляхом шахрайства чи зловживання службовим становищем або їх пошкодження», ст. [410](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2898) «Викрадення, привласнення, вимагання військовослужбовцем зброї, бойових припасів, вибухових або інших бойових речовин, засобів пересування, військової та спеціальної техніки чи іншого військового майна, а також заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем» КК України, у випадку їх вчинення шляхом зловживання службовим становищем, з чим погодитися не можна.

    Практично корупція супроводжує й такі кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності та професійної діяльності. пов’язаної із наданням публічних послуг, і передбачені ст. 364-2 «Здійснення народним депутатом України на пленарному засіданні Верховної Ради України голосування замість іншого народного депутата України», ст. 365 «Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу», ст. 366 «Службове підроблення», ст. 367 «Службова недбалість» та ст. 370 «Провокація підкупу» КК України [18], а також з низкою кримінальних правопорушень, передбачених ст. 183 «Порушення права на отримання освіти», ст. 184 «Порушення права на безоплатну медичну допомогу», ст. 372 «Притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності», ст. 375 «Постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови», ст. 376 «Втручання в діяльність судових органів», ст. [376](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3322)-[1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3322) «Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду» та ін. КК України [18]. [↑](#footnote-ref-11)
12. До бюджетних коштів належать кошти, що включаються до державного бюджету і місцевих бюджетів незалежно від джерела їх формування [18]. [↑](#footnote-ref-12)
13. Під великим розміром бюджетних коштів вважається сума, що в тисячу (1.051.000 гривен) і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, і під особливо великим розміром бюджетних коштів - сума, що в три тисячі (3.153.000 гривен) і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум [18]. [↑](#footnote-ref-13)
14. Під особою, яка працює на користь підприємства, установи, організації, слід розуміти особу, яка виконує роботу або надає послугу відповідно до договору з таким підприємством, установою, організацією [18]. [↑](#footnote-ref-14)
15. Повторним у ст. [354](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2436), ст. [368](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2583), ст. [368**-3**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2605), ст. [368**-4**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2617) і ст. [369](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2628) КК України визнається кримінальне правопорушення, вчинене особою, яка раніше вчинила будь-яке із кримінальних правопорушень, що передбачені вказаними статтями КК України [18]. [↑](#footnote-ref-15)
16. Таке звільнення не застосовується у разі, якщо пропозиція, обіцянка чи надання неправомірної вигоди були вчинені по відношенню до осіб, визначених у ч. 4 ст. 18 КК України, тобто посадових осіб іноземних держав (осіб, які обіймають посади в законодавчому, виконавчому або судовому органі іноземної держави, у т. ч. присяжні засідателі, інших осіб, які здійснюють функції держави для іноземної держави, зокрема для державного органу або державного підприємства), іноземних третейських суддів, осіб, уповноважених вирішувати цивільні, комерційні або трудові спори в іноземних державах у порядку, альтернативному судовому, посадових осіб міжнародних організацій (працівників міжнародної організації чи будь-яких інших осіб, уповноважених такою організацією діяти від її імені), а також членів міжнародних парламентських асамблей, учасником яких є Україна, та суддів і посадових осіб міжнародних судів [18]. [↑](#footnote-ref-16)
17. При цьому службовими особами у ст. [364](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2535), ст. [368](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2583), ст. [368**-5**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3649), ст. [369](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2628) КК України є особи, які постійно, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також обіймають постійно чи тимчасово в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на державних чи комунальних підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноважним органом чи повноважною особою підприємства, установи, організації, судом або законом [18].

    Службовими особами також визнаються посадові особи іноземних держав (особи, які обіймають посади в законодавчому, виконавчому або судовому органі іноземної держави, у тому числі присяжні засідателі, інші особи, які здійснюють функції держави для іноземної держави, зокрема для державного органу або державного підприємства), а також іноземні третейські судді, особи, уповноважені вирішувати цивільні, комерційні або трудові спори в іноземних державах у порядку, альтернативному судовому, посадові особи міжнародних організацій (працівники міжнародної організації чи будь-які інші особи, уповноважені такою організацією діяти від її імені), члени міжнародних парламентських асамблей, учасником яких є Україна, та судді і посадові особи міжнародних судів [18]. [↑](#footnote-ref-17)
18. Тобто, істотна шкода у вказаних кримінальних правопорушеннях має лише матеріальний характер, що, по-перше, суперечить наріжним для КК України вимогам ч. 2 ст. 11 «Поняття кримінального правопорушення» КК України, згідно яким, не є кримінальним правопорушенням дія або бездіяльність, яка хоча формально і містить ознаки будь-якого діяння, передбаченого КК України, але через малозначність не становить суспільної небезпеки, тобто **не заподіяла і не могла заподіяти істотної шкоди фізичній чи юридичній особі, суспільству або державі** [18], а значить будь-яке кримінальне правопорушення, передбачене певною нормою Особливої частини КК України, вважається таким, що заподіює або може заподіяти не менше ніж істотну шкоду, що, у свою чергу, може бути фізичною, матеріальною чи моральною, за інноваційним підходом - первинною та вторинною шкодою [30, с. 852 та ін.]. По-друге, власне дана диспозиція ст. 364 УК України, що містить склад кримінального правопорушення, що є базисним для правової кваліфікації неправомірних діянь, рішень та правових актів суб’єктів владних повноважень і разом з тим власне такою диспозицією даного кримінального правопорушення цинічно ставить штучні перепони у подоланні такого роду неправомірних діянь, рішень та правових актів суб’єктів владних повноважень, що у разі відсутності прямої матеріальної шкоди чи неможливості її підрахувати перетворює переважну більшість такого роду діянь суб’єктів владних повноважень у діяння, в яких буде відсутній склад даного та інших службових кримінальних правопорушень. Виходить, що навмисне порушення суб’єктом владних повноважень певного припису будь-якого правового акту, у т. ч. й Конституції України, за відсутності прямої матеріальної шкоди цинічно не визнається кримінально караним зловживанням службовими становищем чи повноваженнями. У такому разі майже неможливе суб’єктів владних повноважень притягнути за такого роду діяння до кримінальної відповідальності й за ст. 367 «Службова недбалість» КК України [18]. І власне дані обставини обумовлюють наявність на цей час захмарного рівня адміністративного свавілля, як це вже було доведено, зокрема, на прикладі практично злочинного, пронизаного цинічною корупцією та/чи відвертим юридичним непрофесіоналізмом, двох етапів конкурсу від 7.11.2016 р. та 2.08.2018 р. із первинного формування касаційних судів та паралельно ВАС і АП ВАС [26, с. 11-129 та ін.], триваючого так званого добору прокурорів в Офіс Генерального прокурора та ін. А достатньо висока некомпетентність та/чи корупційність «нових» прокурорів Офісу вже очевидна із повідомлення Офісу Генерального прокурора, який навіть пишається тим, що прокурори Офісу відстояли позицію із позбавлення волі О. Зайцевої та Г. Дронова по 10 років кожному по відомому харківському ДТД з 11 потерпілими. у т. ч. 6 загиблими [33]. Фактично, що вже неодноразово було обґрунтовано та повідомлено різним антиделіктним та іншим державним органам [26, с. 83-84, 111-112, 153-154, 264-265, 443-444 та ін.], досудове розслідування даного діяння та судовий розгляд справи супроводжувала ціла низка проявів цинічної корупції та/чи відвертого юридичного непрофесіоналізму. О. Зайцева замість засудження за ч. 3 ст. 286 КК України до 10 років позбавлення волі мала б бути засуджена за п. п. 1 і 5 ч. 2 ст. 115 КК України, за що передбачається вже й довічне поз бавлення волі. Г. Дронов у даному діянні й взагалі невинен і досі незаконно утримується в місцях позбавлення волі, а його винуватість за вчинення відповідного адміністративного правопорушення також недоведена. Тому якщо у такому ж руслі продовжиться перезавантаження й органів прокуратури [34], то, дійсно, можна буде отримати додатково до цілковито корупційних та юридично некомпетентних судів. у т. ч. й ВАС та АП ВАС, та інших так званих антикорупційних органів (НАЗК, НАБУ та ін.) ще й «Нову прокуратуру», що буде мати значно вищий рівень корупційності та юридичної некомпетентності, аніж це було до такого реформування. [↑](#footnote-ref-18)
19. Тут і надалі встановлено станом на 1 січня 2020 р. Згідно п. 5 р[озд. XX Перехідних положень Податкового кодексу України](https://www.buhoblik.org.ua/normativka/spravochniki/pku/rozdil-20.html), «якщо норми інших законів містять посилання на неоподатковуваний мінімум доходів громадян, то для цілей їх застосування використовується сума в розмірі 17 гривень, крім норм адміністративного та кримінального законодавства в частині кваліфікації злочинів або правопорушень, для яких сума неоподатковуваного мінімуму встановлюється на рівні податкової соціальної пільги, визначеної п. п. 169.1.1 п. 169.1 ст. [169 рoзд. ІV](https://www.buhoblik.org.ua/normativka/spravochniki/pku/rozdil-04.html) цього Кодексу для відповідного року», що встановлена вже на рівні 50 % від прожиткового мінімум для працездатних осіб [35]. А у ч. 1 ст. 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» вказано : «установити у 2020 році прожитковий мінімум на одну особу в розрахунку на місяць у розмірі з 1 січня 2020 року - 2027 гривень, з 1 липня - 2118 гривень, з 1 грудня - 2189 гривень, а для основних соціальних і демографічних груп населення : працездатних осіб: з 1 січня 2020 року - 2102 гривні, з 1 липня - 2197 гривень, з 1 грудня - 2270 гривень» [36]. [↑](#footnote-ref-19)
20. Суб’єктами декларування є особи, які відповідно до ч. 1 і ч. 2 ст. 45 Закону України «Про запобігання корупції» [19], зобов’язані подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. [↑](#footnote-ref-20)
21. Раніше Конституційний Суд України визнав наявність такого кримінального правопорушення в КК України відверто цинічно та юридично некомпетентне визнав неконституційним [37], мотивуючи це тим, що «вимога «раціонального пояснення» чи «раціонального обґрунтування» невідповідності між вартістю активів, набутих у власність особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та задекларованими нею законними доходами може бути встановлена законом як вимога підтвердження доброчесності посадової особи та як превентивний засіб у боротьбі з корупцією, однак, з огляду на положення ст. 62 Конституції України [1], така вимога не може встановлюватися законом як обов’язок особи доводити свою невинуватість у вчиненні злочину та надавати докази в межах кримінального провадження. Відсутність «раціонального пояснення» чи «раціонального обґрунтування» невідповідності між вартістю активів, набутих у власність особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та задекларованими нею законними доходами може бути передбачена законом як підстава для припинення подальшого здійснення посадовою особою функцій держави або місцевого самоврядування. Водночас обов’язок доведення вини посадової особи у вчиненні такого злочину, як незаконне збагачення, має покладатися законом лише на державні органи, уповноважені процесуальним законом» [37]. Але, мабуть, жоден з суддів КС, який голосував за прийняття такого рішення, не розуміється на практичних аспектах презумпції невинуватості особи. Фактично рішення суду про незаконне збагачення ґрунтуються на достатній та узгодженій сукупності значимих, достовірних та доброякісних доказів у частині того, що : а) виявлені активи знаходяться у власності чи володінні і користуванні власне підсудного; б) вартість виявлених активів значно перевищує загальну суму легальних доходів підсудного та членів його сім'ї з урахуванням витрат, встановлених моніторингом їх життя; в) за наявності показання підсудного та членів його сім'ї не можуть раціонально пояснити джерела набуття виявлених активів. При чому нічого не змінюється у разі відмови підсудного та членів його сім'ї давати відповідні показання. І дану антиделіктну ситуацію доцільно порівняти з чисельними іншими антиделіктними ситуаціями, коли судді на аналогічній сукупності доказів визнають винними підсудних у вчинені, зокрема, навмисного вбивства в умовах неочевидності за наявності за місцем проживання потерпілого трупу людини та знаряддя вбивства, наприклад. сокири (аналог виявлених активів), затримання у цьому місці підсудного та наявності на сокирі відбитків його пальців рук, а на його руках та одязі крові та інших субстанцій із пошкоджень потерпілого (аналог приналежності активів підсудному). Причому у даній ситуації підсудний нічного з приводу обставин вбивства пояснити не може : а) внаслідок сильного алкогольного чи іншого сп’яніння, що виявилося наслідком спільного розпиття за відсутності будь-яких інших осіб спиртних напоїв, вживання наркотиків тощо; б) в ситу тих чи інших причин підсудний відмовляється давати показання з цього приводу. В таких випадках вказана сукупність доказів виважено розцінюється як достатня для постановлення у відповідності із вимогами ст. 370 КПК України законного, вмотивованого та обґрунтованого обвинувального вироку [38]. І ніхто за таких обставин не ставить питання про порушення вимог ст. 62 та ст. 63 Конституції України у частині презумпції невинуватості та покладення на підсудного обов’язку доводити свою невинуватість [1]. [↑](#footnote-ref-21)
22. Виходить, якщо особа змогла приховано від антиделіктних органів вкрасти чи іншим чином незаконно придбати активи на суму меншу, ніж **6.831.500 гривень!!!,** або й на будь-яку більшу, але, не займаючи посади особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, то такі діяння даної особи із збагачення будуть законними. Причому у попередній редакції даної статті, яка іменується як «ст. 368-**2** Незаконне збагачення», передбачався значно нижчий рівень «законності збагачення» - 1.051.000 гривень, тобто у 6.5 разів менше, а тому прийняття нової редакції незаконного збагачення порушило вимоги ч. 3 ст. 22 Конституції України, згідно яких при прийняття нових правових актів або внесення вниз змін не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав та свобод громадян [1]. **А нова редакція незаконного збагачення фактично дозволила суб’єктам владних повноважень красти у великої кількості все тих же громадян в 6,5 разів більше!!!** [↑](#footnote-ref-22)
23. У КпАП України є окрема глава, що присвячена корупційним діянням – гл. 13-А «Адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією», в якій містяться ст. 172-4 «Порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності», ст. 172-5 «Порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків», ст. 172-6 «Порушення вимог фінансового контролю», ст. 172-7 «Порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів», ст. 172-8  «Незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв’язку з виконанням службових або інших визначених законом повноважень», ст. 172-8-1 «Порушення встановлених законом обмежень після припинення повноважень члена Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», ст. 172-9 «Невжиття заходів щодо протидії корупції», ст. 172-9-1 «Порушення заборони розміщення ставок на спорт, пов’язаних з маніпулюванням офіційним спортивним змаганням», ст. 172-9-2 «Порушення законодавства у сфері оцінки впливу на довкілля» **[**17]. Корупція може супроводжувати та утворювати реальну чи ідеальну сукупність із великою кількістю інших адміністративних правопорушень, склади яких викладені в інших главах даного кодексу **[**17]. [↑](#footnote-ref-23)
24. Суб’єктом правопорушень, що передбачені ст. 172-4, є особи, вказані у п. 1 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції», - за винятком депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, депутатів місцевих рад (крім тих, які здійснюють свої повноваження у відповідній раді на постійній основі), присяжних, помічників-консультантів народних депутатів України, працівників секретаріатів Голови Верховної Ради України, Першого заступника Голови Верховної Ради України та заступника Голови Верховної Ради України, працівників секретаріатів депутатських фракцій (депутатських груп) у Верховній Раді України; ст. 172-5 ст. 172-7– п. 1 і п. 2 даної статті; ст. 172-6 - п. 1 і п. 2 ст. 45 даного закону; ст. 172-8 - п. 1 і п/п.«в» п. 2 ст. 3 даного закону, а також ч. 2 ст. 17 Закону України «Про запобігання впливу корупційних правопорушень на результати офіційних спортивних змагань» [17], а ст. 172-9 – також й ч. 3 цієї ж статті закону; ст. 172-9-1 – ч. 2 даної статті закону [17]. [↑](#footnote-ref-24)
25. Відповідальність за цією статтею за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, стосовно майна або іншого об’єкта декларування, що має вартість, настає у випадку, якщо такі відомості відрізняються від достовірних на суму від 100 (210.200 гривен) до 250 (525.500 гривен) прожиткових мінімумів для працездатних осіб [17]. [↑](#footnote-ref-25)
26. Згідно ч. 3 ст. 216 КПК України, детективи НАБУ здійснюють досудове розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 191, [206**-2**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1404), [209](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1415), [210](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1432), [211](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1441), [354](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2436) (стосовно працівників юридичних осіб публічного права), [364](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2535), [366**-1**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3155), [368](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2583), [368**-5**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3649), [369](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2628), [369**-2**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2640), [410](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2898) КК України якщо наявна хоча б одна з таких умов :

    1) кримінальне правопорушення вчинене суб’єктом владних повноважень категорії «А» та прирівняних до них суб’єктом, повний перелік яких дається у даному пункті цієї частини даної статті.

    2) розмір предмета злочину або завданої ним шкоди в п’ятсот і більше разів перевищує розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленої законом на час вчинення злочину (якщо злочин вчинено службовою особою державного органу, правоохоронного органу, військового формування, органу місцевого самоврядування, суб’єкта господарювання, у статутному капіталі якого частка державної або комунальної власності перевищує 50 %);

    3) злочин, передбачений [статтею 369](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2628), [частиною першою статті 369**-2**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2641) Кримінального кодексу України, вчинено щодо службової особи, визначеної у [частині четвертій](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n89) статті 18 Кримінального кодексу України або у пункті 1 цієї частини [38].

    За відсутності вказаних ознак Антикорупційне повідомлення про кримінальне корупційне правопорушення направляється до територіальних органів Національної поліції чи прокуратури, які згідно ч. 1 ст. 1 Закону України «Про запобігання корупції», є спеціально уповноваженими суб’єктами у сфері протидії корупції [19]. [↑](#footnote-ref-26)
27. У відповідності з п. 1 розд. ІІ Порядку оформлення протоколів про адміністративні правопорушення Національним агентством з питань запобігання корупції, підставами для складання Національним агентством з питань запобігання корупції протоколу про адміністративне правопорушення є :

    1) вчинення службовою особою, яка займає відповідальне або особливо відповідальне становище, зазначеною у примітці до ст. 59 Закону адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією :

    - порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності, ст. [172**-4**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1827) КпАП України;

    - порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків, ст. [172**-5**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1827) КпАП України;

    - порушення вимог фінансового контролю, ст. [172**-6**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1827) КпАП України;

    - порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, ст. [172**-7**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1827) КпАП України;

    - незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв'язку з виконанням службових повноважень, ст. [172**-8**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1827) КпАП України;

    - невжиття заходів щодо протидії корупції, ст. [172**-9**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1827) КпАП України;

    2) невиконання законних вимог (приписів) Національного агентства щодо усунення порушень законодавства про запобігання і протидію корупції, ненадання інформації, документів, а також порушення встановлених законодавством строків їх надання, надання завідомо недостовірної інформації або не у повному обсязі, ст. [188**-46**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1827) КпАП України;

    3) порушення встановленого законом порядку надання або отримання внеску на підтримку політичної партії, порушення встановленого порядку надання або отримання державного фінансування статутної діяльності політичної партії, а так само порушення встановленого законом порядку надання або отримання фінансової (матеріальної) підтримки для здійснення передвиборної агітації, агітації з всеукраїнського або місцевого референдуму, ст. 212[**-15**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1827) КпАП України;

    4) порушення встановленого порядку або строків подання фінансового звіту про надходження і використання коштів виборчого фонду, звіту політичної партії про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру або подання фінансового звіту, оформленого з порушенням встановлених вимог, ст. 212[**-21**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1827) КпАП України;

    2. У разі вчинення особою кількох адміністративних правопорушень протоколи про адміністративні правопорушення складаються окремо щодо кожного із вчинених правопорушень.

    Якщо правопорушення вчинено кількома особами, протокол про адміністративні правопорушення складається на кожну особу окремо [39].

    Перелік інших органів, що мають право складати протоколи про адміністративні корупційні правопорушення, вказаний у ст. 255 КпАП України [40]. [↑](#footnote-ref-27)
28. Згідно цих вимог, забороняється направляти скарги громадян для розгляду тим органам або посадовим особам, дії чи рішення яких оскаржуються. [↑](#footnote-ref-28)
29. Згідно вимог ст. 29 «Поширення суспільно необхідної інформації» даного закону : 1. Інформація з обмеженим доступом може бути поширена, якщо вона є суспільно необхідною, тобто є предметом суспільного інтересу, і право громадськості знати цю інформацію переважає потенційну шкоду від її поширення. 2. Предметом суспільного інтересу вважається інформація, яка свідчить про загрозу державному суверенітету, територіальній цілісності України; забезпечує реалізацію конституційних прав, свобод і обов'язків; свідчить про можливість порушення прав людини, введення громадськості в оману, шкідливі екологічні та інші негативні наслідки діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб тощо [42] [↑](#footnote-ref-29)
30. **Відповідно до ст. 11 Закону «Про доступ до публічної інформації»**: «посадові та службові особи НЕ підлягають юридичній відповідальності, незважаючи на порушення своїх обов’язків, за розголошення інформації про правопорушення або відомостей, що стосуються серйозної загрози здоров’ю чи безпеці громадян, довкіллю, якщо особа при цьому керувалася добрими намірами та мала обґрунтоване переконання, що інформація є достовірною, а також містить докази правопорушення або стосується істотної загрози здоров’ю чи безпеці громадян, довкіллю» [43].

    **Відповідно до ст. 29 та ст. 30 Закону «Про інформацію» : «**Інформація з обмеженим доступом може бути поширена, якщо вона є суспільно необхідною, тобто є предметом суспільного інтересу, і право громадськості знати цю інформацію переважає потенційну шкоду від її поширення. Предметом суспільного інтересу вважається інформація, яка свідчить про загрозу державному суверенітету, територіальній цілісності України; забезпечує реалізацію конституційних прав, свобод і обов’язків; свідчить про можливість порушення прав людини, введення громадськості в оману, шкідливі екологічні та інші негативні наслідки діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб тощо. Суб’єкти інформаційних відносин звільняються від відповідальності за розголошення інформації з обмеженим доступом, якщо суд встановить, що ця інформація є суспільно необхідною» [42]. Додаткові підстави звільнення від відповідальності засобів масової інформації та журналістів встановлюються законами України «Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні» [46], «Про телебачення і радіомовлення» [47], «Про інформаційні агентства» [48] та ін.

    Коли справа доходить до суду і викривач корупції та/чи його близькі особи отримують офіційний статус у кримінальному провадженні (свідок, потерпілий тощо), він та члени його сім’ї разом з близькими особами можуть отримати відповідно до ст. 2 Закону України **«Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві»**, право на забезпечення безпеки, якщо шляхом погроз або інших протиправних дій щодо них робляться спроби вплинути на учасників судового процесу. Здійснення заходів щодо безпеки покладається за підслідністю на органи Служби безпеки України, органи внутрішніх справ або на Національне антикорупційне бюро України, у складі якого з цією метою створено спеціальний підрозділ [50]. [↑](#footnote-ref-30)